

Bydgoszcz, dnia 25 sierpnia 2017r.

L .Dz. GZ/PL/508/2017

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKLUCZENIU WYKONAWCY I ODRZUCENIU OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z póź. zm., dalej PZP) Zamawiający zawiadomiła o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu Wykonawców i odrzuceniu ofert, zgodnie z poniższym.

I . Zamawiający:

Nazwa: Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o

Adres: ul. E. Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz

II. Przedmiot zamówienia:

„Dostawa, montaż i uruchomienie fabrycznie nowej automatycznej, hydraulicznej prasy kanałowej, perforatora butelek pet i nowego przenośnika łańcuchowego wraz z dostawami i robotami towarzyszącymi dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.”

III. Termin realizacji zamówienia:

Termin realizacji zamówienia: nie dłuższy niż 120 dni od dnia podpisania umowy

IV. Nazwa i numer nadane zamówieniu przez Zamawiającego:

MKUO ProNatura/ZP/NO/5/17





V. Punktacja złożonych ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty (PLN)	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji	Punktacja
1	Presona AB Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu, oferta odrzucona	1.845.400,00	84 dni	24 miesiące	
2	mgr Inż. Janusz Panasiuk „LUXOR- Maszyny do odpadów” Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu, oferta odrzucona	1.442.790,00	120 dni	36 miesięcy	
3	WENDE Recyclingtech s.c. Ewa i Piotr Pantof	1.842.540,00	90 dni	36 miesięcy	100 pkt

VI. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu i oferty odrzucone:

A. ZAMAWIAJĄCY W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU WYKLUCZYŁ Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I ODRZUCIŁ OFERTĘ JANUSZA PANASIUKA, PROWADZĄCEGO DZIAŁALNOŚĆ POD FIRMĄ LUXOR-MASZYNY DO ODPADÓW MGR INŻ. JERZY PANASIUK, UL. CHOINY 57/211, 20-816 LUBLIN

A.1. WYKLUCZENIE WYKONAWCY**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu jest art. 24 ust. 1 pkt 12, który stanowi „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego wystosowane w trybie art. 26 ust. 1 PZP przedłożył dokumenty, mające potwierdzać okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1-3 PZP.

Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania pismami: z dnia 2 czerwca 2017r. oraz z dnia 12 czerwca 2017r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty i złożonych dokumentów oraz uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie odpowiednio do dnia 14 czerwca 2017r. oraz do dnia 26 czerwca 2017 r. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca przedłożył w wyznaczonych terminach dalsze dokumenty i wyjaśnienia, które jednak nie pozwoliły na wykazanie spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę i braku podstaw do jego wykluczenia oraz spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Zamawiający wykluczył zatem Wykonawcę z następujących przyczyn:

1. Niewykazanie umocowania osoby działającej w imieniu podmiotu trzeciego (ANIS TREND d o.o.) udostępniającego Wykonawcy zasoby do reprezentowania tego podmiotu

Wykonawca na pierwotne wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 PZP przedłożył dokumenty, z których wynikało, iż w zakresie wykazania spełnienia warunku zdolności technicznej i zawodowej opiera się on na zasobach podmiotu trzeciego- ANIS Trend d .o.o. w Słowenii. W związku z powyższym przedłożył szereg dokumentów dotyczących tego podmiotu i od niego pochodzących.

Zgodnie z licznymi przepisami PZP, a także ogólnymi zasadami prawa cywilnego, dokument może być uznany za pochodzący od osoby prawnej, jeżeli został podpisany przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji (co do zasady- przez Zarząd tego podmiotu). Wykazanie umocowania osoby działającej w imieniu podmiotu, który udostępnia swoje zasoby stanowi zatem podstawowy obowiązek Wykonawcy. W razie niewykazania tej okoliczności nie będzie bowiem możliwe uznanie zarówno- istnienia zobowiązania do udostępnienia zasobów, jak i stwierdzenie sporządzenia wymaganych dokumentów (w tym złożenia wymaganych oświadczeń) przez uprawnione osoby i w przepisanej formie -vide np. § 14 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016r., poz. 1126, dalej Rozporządzenie), wymagający poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem przez określone podmioty- a więc w przypadku osób prawnych przez uprawnionych członków ich organów.



Zamawiający, wobec ujawnionych wątpliwości odnośnie przedłożonego przez Wykonawcę odpisu z właściwego rejestru dotyczącego podmiotu, na którego zdolności techniczne lub zawodowe (doświadczenie) powołuje się Wykonawca (ANIS Trend d.o.o.), m.in. wezwał Wykonawcę do przedłożenia przedmiotowych dokumentów w przepisanej prawem formie (Wykonawca dostarczył dokument- wyciąg z rejestru firm wraz z tłumaczeniem poświadczony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, a nie podmiot trzeci, którego dokument dotyczył) oraz wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy tłumaczeniem tego wyciągu załączonym do oferty, a tłumaczeniem załączonym na wezwanie Zamawiającego.

W odpowiedzi Wykonawca przedłożył adekwatne wyjaśnienia omyłki w tłumaczeniu, do których jednak dołączył ponownie- wyciąg z rejestru przedsiębiorców/ firm dot. ANIS Trend d.o.o. wraz z tłumaczeniem- poświadczony za zgodność z oryginałem przez samego Wykonawcę.

Zgodnie z § 14 Rozporządzenia i stanowiącą jego odzwierciedlenie częścią IV ust. 1 pkt 1.1. ppkt. 7) SIWZ jeżeli dany dokument przedstawiany jest w poświadczony za zgodność z oryginałem kopii, poświadczony dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca- w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą, w formie pisemnej lub w formie elektronicznej.

Ponadto zgodnie z postanowieniami SIWZ wyłącznym językiem postępowania był język polski (część I ust. 2 pkt 2.3. SIWZ), a wszelkie dokumenty Wykonawcy zobowiązani byli przedstawiać wraz z tłumaczeniem na język polski (część IV ust. 1 pkt. 1.2. ppkt. 8) SIWZ, § 16 ust. 1 Rozporządzenia w zw. z art. 9 ust. 3 PZP *a contrario*).

Niewątpliwie dokumenty potwierdzające reprezentację podmiotu, o którym mowa w art. 22a PZP (w tym- ich tłumaczenie) dotyczą podmiotu trzeciego, na którego zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega, a jako takie winny być przedłożone w oryginale lub kopii poświadczony za zgodność przez ten podmiot. W niniejszej sprawie, pomimo wezwania Zamawiającego, Wykonawca nie dostarczył odpowiednich dokumentów, a w konsekwencji nie wykazał, aby zostały mu udostępnione zasoby podmiotu trzeciego w jakimkolwiek zakresie, albowiem nie wykazał w przepisany prawem sposób, aby osoba reprezentująca ten podmiot (Bojan Janes) była do tego uprawniona.

W konsekwencji Zamawiający wykluczył Wykonawcę z udziału w postępowaniu i uznał jego ofertę za odrzuconą.

2. **Niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy- należytego wykonania lub wykonywania w okresie ostatnich 3 latach przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –**

2. wymagania techniczne

w tym okresie dostawy wraz z montażem i uruchomieniem co najmniej 6 nowych, automatycznych, hydraulicznych pras kanałowych o sile zgniotu głównego lub sumie sił zgniotu wstępnego i głównego min. 80 Mg (część III ust. 1 pkt 1.2. ppkt. 2 lit. a) SIWZ w zw. z częścią III ust. 3 ppkt 5) a) lit. c. tiret pierwsze SIWZ)

Zamawiający oczekiwał wykazania się przez Wykonawcę zdolnością techniczną i zawodową- wykazania posiadanego doświadczenia na minimalnym poziomie opisanym w części III ust. 1 pkt. 1.2 ppkt 2 lit a) SIWZ. Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia na potwierdzenie powyższych okoliczności wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca na wezwanie oparte o przepis art. 26 ust. 1 PZP przedłożył stosowny wykaz, zawierający 6 pozycji. Z wykazu wynikało, iż w zasadniczej części (4 spośród 6 pozycji) opiera on spełnienie warunku w tej mierze o zasoby podmiotu trzeciego- ANIS TREND d.o.o. Do wykazu załączono referencje, z których w ocenie Zamawiającego nie wynikało, aby przedmiot świadczeń ujętych w wykazie odpowiadał postawionemu w SIWZ warunkowi, albowiem nie wskazywały one, aby przedmiot świadczenia obejmował dostawę urządzenia wraz z usługami montażu i uruchomienia.

Wobec licznych wątpliwości w tej mierze Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 PZP do przedłożenia w przepisanej prawem formie stosownych referencji lub innych odpowiednich dokumentów, z których powinno wynikać spełnienie warunku na poziomie określonym przez Zamawiającego, w tym- co do przedmiotu świadczenia w ramach zamówień ujętych w wykazie, oraz do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy podmiotem wskazanym w wykazie jako Zamawiający (poz. 6- ZZO Łaskowo, Mircze) a wystawcą referencji.



W odpowiedzi Wykonawca przedłożył wyjaśnienia oraz dalsze dokumenty- w tym ponownie referencje dot. dostaw zrealizowanych przez podmiot udostępniający zasoby, w poświadczonej za zgodność z oryginałem przez podmiot udostępniający kopii sporządzonej w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski oraz zmodyfikowany wykaz.

Ponadto, wobec wątpliwości co do charakteru i zakresu udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci na potrzeby postępowania Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów i udzielenia wyjaśnień poprzez dokładne określenie czy i jaka część przedmiotu zamówienia będzie realizowana przez podmiot trzeci (ANIS TREND doo), udostępniający Wykonawcy swoje zasoby w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenie) i przedłożenia stosownego oświadczenia (zobowiązania) tego podmiotu co do udziału w realizacji Zamówienia, określającego precyzyjnie zakres udziału.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił (przedkładając na potwierdzenie powyższego zobowiązanie podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby), iż ANIS TREND d.o.o. nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy, a zasoby zostaną wykorzystane poprzez udostępnienie wiedzy technicznej, przekazanie dokumentacji, konsultacje, doradztwo, kierowanie rozruchem.

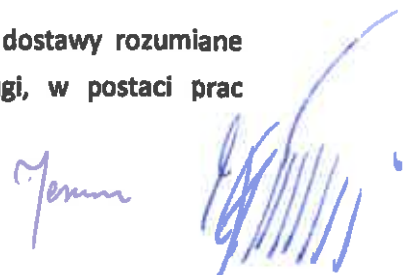
Zamawiający zważył, co następuje.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ wyłącznym językiem postępowania był język polski (część I ust. 2 pkt 2.3. SIWZ), a wszelkie dokumenty Wykonawcy zobowiązani byli przedstawiać wraz z tłumaczeniem na język polski (część IV ust. 1 pkt. 1.2. ppkt. 8) SIWZ).

W konsekwencji Wykonawca, nie przedstawiając pierwotnie dokumentów (referencji) potwierdzających należyte wykonanie dostaw w przedmiocie i zakresie wymaganym przez Zamawiającego, a na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 przedkładając wyłącznie- dokumenty sporządzone w języku obcym, nie wykazał w odpowiednim czasie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej- posiadanego doświadczenia, albowiem nie wykazał w przepisanej prawem formie należytego wykonania świadczeń, na które powołał się w wykazie.

Ponadto stosownie do brzmienia art. 22a ust. 4 PZP W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Przedmiot postępowania obejmuje bez cienia wątpliwości nie tylko- dostawy rozumiane zgodnie z postanowieniami art. 2 pkt 2 PZP, ale również – usługi, w postaci prac



projektowych, montażu dostarczanych urządzeń w ramach ciągów technologicznych, zmiany konstrukcyjne na terenie zakładu Zamawiającego dotyczące posadowionych tam obecnie i w wykonaniu zamówienia urządzeń itp. Niewątpliwie również w zakresie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej (wiedzy i doświadczenia) Wykonawcy, Zamawiający określił wymagane przez siebie doświadczenie jako obejmujące tak- dostawy, jak i usługi (montaż i uruchomienie). Dlatego też w niniejszym postępowaniu powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – doświadczenia Wykonawcy byłoby możliwe wyłącznie wówczas, gdyby podmiot udostępniający zasoby uczestniczył w realizacji zamówienia w odpowiednim zakresie (montaż i uruchomienie), co jednak zostało wyraźnie przez ten podmiot wykluczone. W rezultacie powołanie się na jego zasoby należy uznać za bezskuteczne, a tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku na poziomie wymaganym przez Zamawiającego, albowiem spośród 6 dostaw wymienionych w wykazie samodzielnie zrealizował tylko jedną, a kolejną – we współpracy z kolejnym jeszcze podmiotem trzecim, nie wykazując, jaki był zakres przypadających na niego prac.

W konsekwencji Zamawiający wykluczył Wykonawcę z udziału w postępowaniu i uznał jego ofertę za odrzuconą

3. **Niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy- należytego wykonania lub wykonywania w okresie ostatnich 3 latach przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dostawy wraz z montażem i uruchomieniem co najmniej 6 nowych, automatycznych, hydraulicznych pras kanałowych o sile zgniotu głównego lub sumie sił zgniotu wstępnego i głównego min. 80 Mg (część III ust. 1 pkt 1.2. ppkt. 2 lit. a) SIWZ w zw. z częścią III ust. 3 ppkt 5) a) lit. c. tiret pierwsze SIWZ), wobec niewykazania braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 PZP, dotyczących podmiotu, o którym mowa w art. 22a PZP.**

Zamawiający w toku postępowania zobowiązany jest do dokonania oceny braku podstaw do wykluczenia zarówno- samego wykonawcy, jak i (zgodnie z art. 22a ust. 3 PZP) ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia



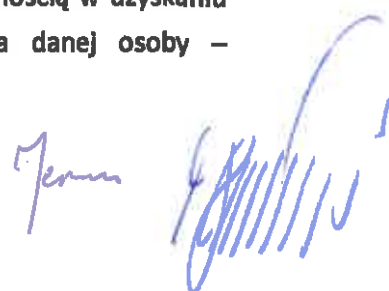
warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5.

Inaczej rzecz ujmując- Zamawiający nie może zaakceptować wykazywania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w oparciu o zasoby podmiotu, który podlegałby wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Z tego też powodu Wykonawca zobowiązany był przedstawić dokumenty, potwierdzające brak podstaw do wykluczenia podmiotu, na zasoby którego się powoływał (ANIS TREND d.o.o.) w tym- informacje z właściwych rejestrów karnych w zakresie opisanym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 PZP, dotyczące tego podmiotu i osób go reprezentujących.

Wobec braków w tej mierze, pismem z dnia 2 czerwca 2017r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedłożonych dokumentów o informację z właściwego rejestru lub równoważny dokument, wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju pochodzenia podmiotu trzeciego (ANIS – TREND d.o.o.), odpowiadającego informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 PZP, dotyczący reprezentantów podmiotu trzeciego, na którego zdolnościach Wykonawca polega- ANIS TREND d.o.o.

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, złożył oświadczenie firmy ANIS TREND d.o.o. dotyczące braku możliwości uzyskania w Republice Słowenii zaświadczenia z KRK w zakresie osób fizycznych – reprezentantów ANIS TREND d. o.o. oraz oświadczenia tych osób, złożone przed notariuszem, odnośnie ich niekaralności wg stanu na dzień 26.04.2017r.

Zgodnie z postanowieniami części III ust. 4 SIWZ w zw. z § 7 ust. 3 Rozporządzenia, dopuszczalne jest złożenie w miejsce informacji z właściwego rejestru karnego- innego dokumentu, w szczególności oświadczenia osób uprawnionych do reprezentacji Wykonawcy / podmiotu z art. 22a PZP, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 1 Rozporządzenia. Należy jednak mieć na względzie wyjątkowy i subsydiarny charakter tej normy prawnej, która w sposób wyraźny nakazuje w pierwszej kolejności przedłożyć w przypadku podmiotu zagranicznego – informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy. Dopiero wówczas, gdy dokumentów, o których mowa w Rozporządzeniu w ogóle nie wydaje się (nie należy mylić tego z trudnością w uzyskaniu tego dokumentu przez samego Wykonawcę) w kraju zamieszkania danej osoby – dopuszczalne jest zastąpienie ich oświadczeniem.



Wniosek o udzielenie informacji

Wobec wątpliwości, jakie powstały na tle złożonych dokumentów, Zamawiający korzystając z uprawnień przyznanych mu na mocy §7 ust. 4 Rozporządzenia zwrócił się o udzielenie informacji przez Ministerstwo Sprawiedliwości Republiki Słowenii co do tego, czy odnośnie mieszkańców tego kraju wydawane są informacje z rejestru lub inne dokumenty przez właściwe organy sądowe lub administracyjne, potwierdzające fakt karalności lub braku karalności za przestępstwa osób fizycznych.

Z odpowiedzi uzyskanej z Ministerstwa Sprawiedliwości Republiki Słowenii wynika, że uzyskanie zaświadczenia (informacji z rejestru karnego) o karalności lub jej braku za przestępstwa (niezależnie od ich rodzaju) jest możliwe, zgodnie z art. 250.a Ustawy o Nakładaniu Kar za Popełnione Przestępstwa, a rejestr taki jest na terenie Republiki Słowenii prowadzony.

Konsekwencją powyższego musi być uznanie, iż posłużenie się przez Wykonawcę oświadczeniem, o którym mowa w § 7 ust. 3 Rozporządzenia, w miejsce informacji od właściwych organów sądowych Republiki Słowenii, było nieuprawnione, a Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego, na którego zasobach opierał się dla wykazania spełnienia warunku doświadczenia.

W rezultacie Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, skutkiem czego podlegał wykluczeniu, a jego oferta uznaniu za odrzuconą



A.2 ODRZUCENIE OFERTY

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych, w myśl którego *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

W oparciu o treść oferty Wykonawcy oraz przedłożone wraz z nią i na wezwanie Zamawiającego dokumenty Zamawiający nabral istotnych wątpliwości co do zgodności oferty z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ w wielu kluczowych dla Zamawiającego i wyraźnie zasygnalizowanych w treści SIWZ aspektach. W szczególności- dotyczyło to wyposażenia urządzenia w określone rozwiązania techniczne oraz jego nieprototypowego, seryjnego charakteru. Mając na względzie wagę zamawianych urządzeń dla funkcjonowania zakładu jako całości Zamawiający oczekiwał bowiem zaoferowania rozwiązań sprawdzonych, przetestowanych w praktyce. Zamawiający wezwał zatem do przedłożenia dalszych dokumentów i wyjaśnień co do treści oferty, mających na celu potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają wymogi Zamawiającego, albowiem przedłożone pierwotnie nie wykazywały tych okoliczności, a także spowodowały dalsze wątpliwości. Warto w tym przypadku zauważyć, że Zamawiający był uprawniony do żądania dalszych, innych niż wymienione w SIWZ dokumentów, albowiem zmierzał do wyjaśnienia wątpliwości wynikających z ich treści. Wobec przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień i dalszych dokumentów (przy czym Wykonawca kwestionował w ogóle zasadność ich przedłożenia) Zamawiający ustalił, co następuje.

- 1. Wymóg, aby w oferowanym urządzeniu zamontowane były duże boczne drzwi rewizyjne umieszczone z obu stron korpusu prasy z szybkim zamkiem i zabezpieczeniem, pozwalające na swobodne oględziny komory prasy (SIWZ Tab. Nr 2, Lp.28)**

Wg. karty katalogowej załączonej do oferty Wykonawca zaoferował urządzenie z „*Oknem rewizyjnym z obu stron korpusu prasy z szybkim zamkiem i zabezpieczeniem pozwalającym na swobodne oględziny komory prasy.*” Z udzielonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnień i dołączonych dokumentów, w tym- nowo przedłożonej karty katalogowej wskazano na wyposażenie urządzenia w „*Duże boczne drzwi rewizyjne umieszczone z obu stron korpusu prasy*”.

Zamawiający wskazuje, iż pod względem technicznym zachodzi istotna różnica pomiędzy oknami a drzwiami rewizyjnymi. Te pierwsze są instalowane w zasypie prasy, natomiast drzwi rewizyjne w korpusie prasy, a dokładnie w komorze prasy. Komora prasy (komora prasowania) to miejsce w korpusie prasy, poniżej zasypu prasy, gdzie następuje zrzut do prasy materiału przeznaczonego do prasowania i następuje sam proces prasowania i formowania beli. W komorze prasy porusza się płyta prasująca.



Przekonania o odmienności tych rozwiązań nie zmienia również przedstawiony przez Wykonawcę materiał dodatkowy- zdjęcie funkcjonującej prasy oferowanego typu, wykonane z dużej odległości. Wykonawca nie przedstawił na wezwanie żadnych rysunków, kart katalogowych, szczegółowych zdjęć, które potwierdzałyby, iż pierwotne rozwiązanie (okno rewizyjne jest tym samym, co drzwi rewizyjne, o których mowa w SIWZ.

Co więcej, dołączone przez Wykonawcę zdjęcia przedstawiające w jego ocenie „duże boczne drzwi” nie posiada (wbrew wymogom SIWZ) żadnych drzwi z szybkim zamkiem i zabezpieczeniem. W ocenie Zamawiającego obustronne otwory w prasie ujęte na załączonych zdjęciach stanowią otwory w korpusie prasy umożliwiające dostęp do tłoka prasy i punktów smarujących rolki i znajdują się w innym miejscu, aniżeli przedmiotowe drzwi.

Wykonawca oświadczył, iż takie drzwi posiada prasa zainstalowana u Zamawiających jak w poz. w poz. 5 i 6 wykazu przedłożonego na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia. Zamawiający dokonał sprawdzenia tej okoliczności u podmiotu ZGKiM w Zielonej Górze. Po wizji lokalnej w ZGKiM w Zielonej Górze stwierdził, że prasa Anis pracująca tam nie posiada dużych bocznych drzwi rewizyjnych umieszczonych z obu stron korpusu prasy z szybkim zamkiem i zabezpieczeniem pozwalającym na swobodne oględziny komory prasy.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. Niedopuszczalne jest modyfikowanie treści oferty na etapie udzielania do niej wyjaśnień lub uzupełniania dokumentów. Pierwotna oferta i załączone dokumenty obejmowały prasę wyposażoną w okno rewizyjne, nie zaś- drzwi rewizyjne. Z przedstawionych wyjaśnień i dokumentów wynika, że Wykonawca w oferowanej prasie nie stosował dotychczas wymaganego rozwiązania technicznego, a zatem jego zamontowanie stanowiłoby niedopuszczalne w świetle SIWZ rozwiązanie prototypowe. Tym samym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ i podlegała odrzuceniu.

2. **Wymóg, aby w oferowanym urządzeniu zamontowany był jeden, centralny, masywny nóż tnący o maksymalnie 4 krawędziach tnących (wyklucza się stosowanie większej ilości, mniejszych noży, w formie np. „grzebienia”) – nie dotyczy pras ze zgniotem wstępnym (SIWZ Tab. nr2 Łp.29)**

Według informacji podanej w Karcie katalogowej zaoferowana prasa Anis jest wyposażona w „Jeden, centralny, masywny nóż tnący o pojedynczej krawędzi tnącej” i nie posiada zgniotu wstępnego. W materiałach przesłanych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego jako



przykład zastosowania tego rozwiązania widoczny jest (wizualizacja 3d) nóż z dwoma krawędziami tnącymi, jako mający odpowiadać rozwiązaniu oferowanemu przez Wykonawcę w ramach niniejszego postępowania.

W konsekwencji należy uznać, iż oferowane rozwiązanie techniczne nie odpowiada wymogom SIWZ, a sama oferta- nie odpowiada treści SIWZ podlegając odrzuceniu

3. Nieseryjny (prototypowy) charakter oferowanego urządzenia

Niezależnie od okoliczności jak w pkt. 1 i 2 powyżej Zamawiający zwrócił uwagę na następujące elementy oferty i wyjaśnięć Wykonawcy:

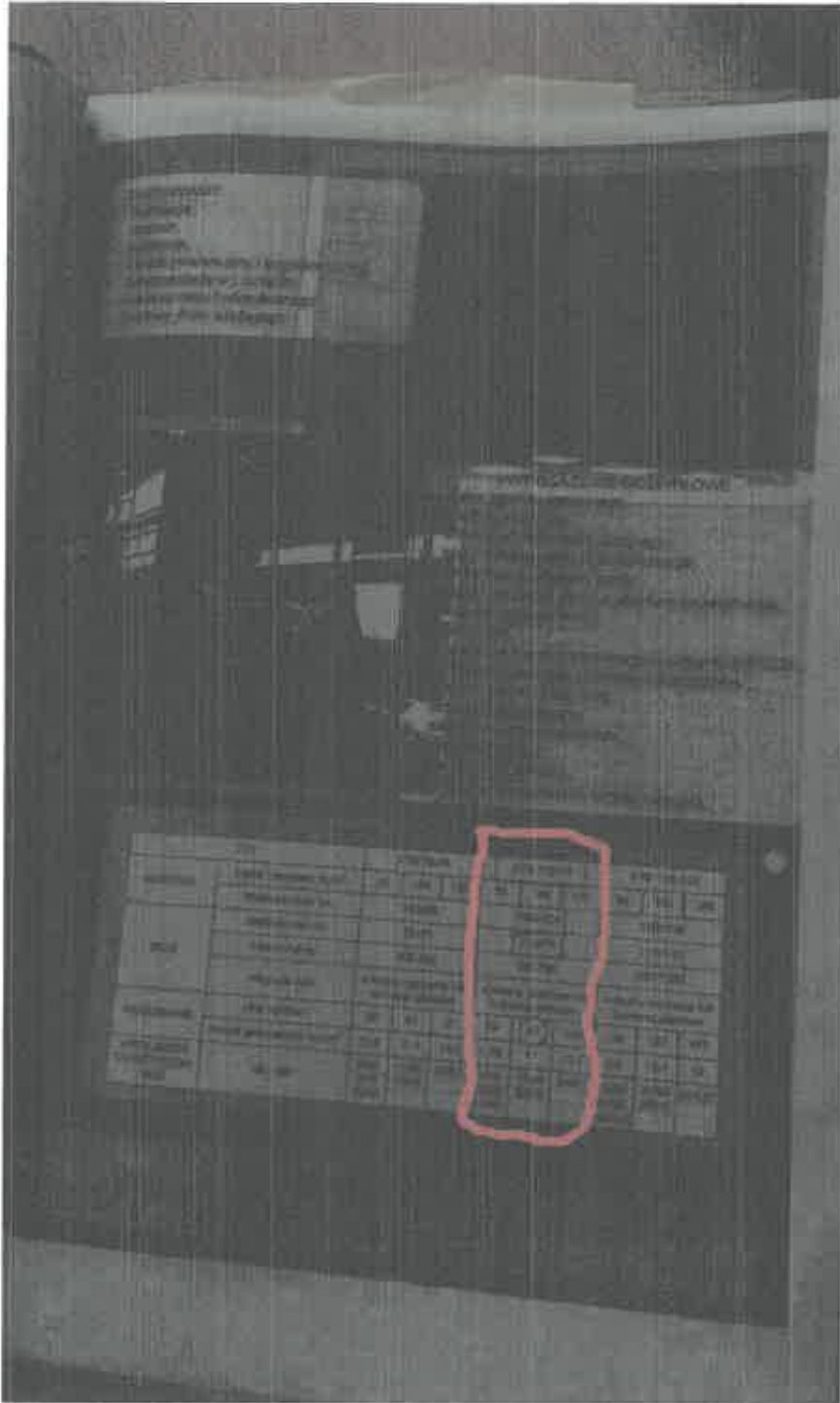
- Masa całkowita urządzenia – podana przez Wykonawcę masa całkowita prasy wynosi 24 tony. Referencyjna prasa firmy ANIS typ ATS 110-75-5VT 91T 45 kW zainstalowana w ZGKIM w Zielonej Górze o sile zgniotu głównego 91 ton, czyli większego niż zaoferowana prasa ma wagę tylko ok. 20 tony, czyli mniejszą niż waga zaoferowanej prasy o mniejszej sile zgniotu, co z technicznego punktu widzenia jest nierealne (siła zgniotu winna być wprost, a nie-odwrotnie proporcjonalna do masy urządzenia).
- Przesłane jako uzupełnienie dokładniejsze rysunki standardowej (seryjnej) prasy ANIS nie przedstawiają zaoferowanej prasy ATS 110-75-5VT 80T 55kW z opisanym w ofercie firmy Luxor, a później w karcie katalogowej wyposażeniem, ponieważ prasa na rysunku nie posiada:
 - Dużych bocznych drzwi rewizyjnych umieszczonych z obu stron korpusu prasy z szybkim zamkiem i zabezpieczeniem pozwalają na swobodne oględziny komory prasy (SIWZ Tab. nr2 Lp.28)
 - Automatycznego wybijaka materiału, działającego na całej szerokości zasypu, z pochyłym wykonaniem dolnej części wybijaka dla lepszego usuwania odciętego materiału i większej oszczędności energii elektrycznej (SIWZ Tab. nr2 Lp.30)
 - prowadnicy dla gotowych bel – „Zsuwnia z łukowym przekierowaniem balotów do posadzki”(SIWZ Tab. nr2 Lp.15).

Ponadto stojaki do bel z drutem ustawione są w kolidzji z drogami komunikacji personelu w hali oraz przejazdu wózka widłowego u Zamawiającego, a zatem nie odpowiadają wymogom SIWZ.

- Przedstawiona w uzupełnieniu karta katalogowa pras ANIS jest niezgodna z typoszeregiem pras firmy ANIS, przedstawianym przez Wykonawcę w innych postępowaniach. Karta katalogowa przedstawiona Zamawiającemu wskazuje, że prasy ANIS typ ATS 110-75, czyli takie jak zaoferował Wykonawca, mogą mieć siłę zgniotu od 580-1420 kN. Tymczasem w innych postępowaniach Wykonawca przedstawił typoszereg jak niżej:



MIĘDZYGMINNY KOMPLEKS UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW



ATS 110-75



Siła zgniotu [t]	64
Nacisk jednostkowy kg/cm ²	7,75
Wydajność [t/h] / moc napędu [kW]	9 / 30 12 / 45 16 / 60

Z powyższej tabeli wynika, że nie ma typoszeregu prasy ATS 110-75 o sile zgniotu 80 ton (tj. 784 kN) i mocy napędu 55 kW.

- Zamawiający poprosił firmę Wykonawcę o wskazanie przynajmniej jednego miejsca, gdzie działa zaoferowana przez nich prasa firmy ANIS typ ATS 110-75-5VT 80T 55kW z wymaganym w przetargu wyposażeniem. W odpowiedzi Wykonawca firma Luxor wskazuje, iż prasy belujące typ ATS 110-75-5VT o zgniole nie mniejszym niż 80 ton działają w dostawach zrealizowanych pod poz. 1, 2, 3, 5, 6 w wykazie referencji.

Żadna z wymienionych pod tym pozycjami pras belujących nie jest jednak prasą o sile zgniotu głównego 80 ton (Poz. 1 – 110 ton. Poz. 2 – 110 ton, Poz. 3 – 90 ton, Poz. 5 – 91 ton, Poz. 6 – 91 ton), którą zaoferowano Zamawiającemu. Tymczasem Zamawiający w Formularzu oferty technicznej wskazał minimalne wymagane parametry techniczne i wyposażenie dla oferowanej prasy. W tabeli Formularz oferty technicznej, każdy oferent powinien określić konkretne parametry oferowanej prasy oraz potwierdzić czy posiada wymagane wyposażenie. Wykonawca zaoferował konkretną prasę kanałową, o wyraźnie określonym parametrze siły zgniotu głównego – „Zgniot główny 80 Mg”. Została wskazana prasa o konkretnej sile zgniotu głównego = 80 ton.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdził, iż przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia i dokumenty wskazują, iż taka jak zaoferowana w niniejszym postępowaniu prasa nie była wcześniej wykonana przez Wykonawcę ani ANIS Trend d.o.o., a więc jest to urządzenie prototypowe, nieseryjne, a jako takie- niezgodne z treścią SIWZ i Opiszem Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do niego.

Podsumowując- powyższe okoliczności prowadzą do wniosku, że oferta Wykonawca jako niezgodna z treścią SIWZ podlegała odrzuceniu

B. ZAMAWIAJĄCY W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU WYKLUCZYŁ WYKONAWCĘ FIRME PRESONA AB, NYGATAN 39, SE 273-36 TOMELILLA, SZWECJA I ODRZUCIŁ JEGO OFERTĘ

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu jest art. 24 ust. 1 pkt 12, zgodnie z którym „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”.

W niniejszym postępowaniu powyższy Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu na poziomie określonym przez Zamawiającego oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia w żądany sposób, stąd Zamawiający podjął decyzję o jego wykluczeniu i potraktowaniu jego oferty jako odrzuconej.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył dokumenty, mające potwierdzać okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1-3 PZP. Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania pismem z dnia 1 sierpnia 2017 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów i ich uzupełnienia w terminie do dnia 18 sierpnia 2017r. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca przedłożył w wyznaczonym terminie dalsze dokumenty i wyjaśnienia, które jednak nie pozwoliły na wykazanie spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę i braku podstaw do jego wykluczenia. Zamawiający wykluczył zatem Wykonawcę z następujących przyczyn:

1. Niewykazanie umocowania osoby działającej w imieniu Wykonawcy / podpisującej dokumenty do jej reprezentowania w niniejszym postępowaniu

W postępowaniu Wykonawca był reprezentowany przez Hannesa Tschirpke, który podpisał ofertę i załączone do niej dokumenty. Z przedłożonych przez Wykonawcę na pierwotne wezwanie Zamawiającego dokumentów wynika, iż pełnomocnictwo dla tej osoby podpisał jednoosobowo Pan Stefan Ekstorm.

Wobec powzięcia wątpliwości w tej mierze Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień/ przedłożenia dokumentów, potwierdzających uprawnienie osoby udzielającej pełnomocnictwa do jednoosobowego reprezentowania Wykonawcy w tym zakresie,



względnie- przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa dla Pana Hannes Tschirpke, podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji Wykonawcy.

W odpowiedzi Wykonawca nie złożył dodatkowych wyjaśnień, przedłożył natomiast dokument pełnomocnictwa podpisany przez 2 osoby (Stefana Ekstroma i Evę Hansson), datowany na dzień 02.08.2017r., przypadający po terminie składania ofert.

Zamawiający uznał, że powyższe dokumenty nie są wystarczające z następujących przyczyn.

Z odpisu z właściwego rejestru Wykonawcy (dołączonego na wezwanie Zamawiającego) wynika, iż do reprezentowania Wykonawcy (podpisywania, zaciągania zobowiązań) uprawnieni są:

- Hansson, Eva Marie Katarina,
- Ekstrom, Anders Stefan- Dyrektor Zarządzający

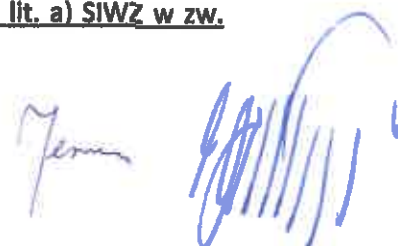
działający łącznie lub jedno z nich działając w połączeniu z jednym z członków rady nadzorczej, względnie- Dyrektor Zarządzający w zakresie normalnej działalności Wykonawcy posiada prawo składania zobowiązań oraz podpisu dokumentów w imieniu firmy.

Uwzględniając, iż pełnomocnictwa może udzielić wyłącznie osoba, która sama posiada uprawnienie do dokonywania czynności objętych pełnomocnictwem, Wykonawca winien wykazać, iż złożenie oferty i zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu stanowi dla Wykonawcy normalną działalność Spółki, co uzasadniałoby jednoosobowe reprezentowanie jej przez S. Ekstroma (względnie- ustanowionego przez niego pełnomocnika).

Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego i obciążającego go w tej mierze ciężaru dowodowego (przedmiotowa okoliczność nie wynika z publicznie dostępnych rejestrów) nie podjął próby wykazania tej okoliczności, przedkładając ponownie pełnomocnictwo dla H. Tschirpke, podpisane tym razem- przez dwóch członków zarządu. W ten sposób pośrednio wskazał, iż w ramach reprezentacji Wykonawcy przy tej czynności za właściwą uznawał reprezentację dwuosobową. Dokument ten nosi jednak datę 2.08.2017r.

Ponieważ pełnomocnik składający ofertę w imieniu Wykonawcy winien legitymować się umocowaniem w momencie jej złożenia, a takowe nie zostało wykazane – Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania, uznając, że nie wykazano, iż ofertę podpisała osoba uprawniona do jego reprezentowania.

2. Niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy- posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 1.000.000.00 zł (część III ust. 1 pkt 1.2. ppkt. 3 lit. a) SIWZ w zw. z częścią III ust. 3 ppkt 5) a) lit. a. SIWZ



Zamawiający wymagał wykazania spełnienia w/w warunku przy pomocy dokumentów, o których mowa w części III ust. 3 ppkt. 5) a) lit. a. SIWZ, zgodnych z przepisami PZP i Rozporządzeniem tj. *Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu*

Wykonawca nie przedłożył zaświadczenia odnośnie zdolności kredytowej, a jedynie (zarówno na pierwotne wezwanie Zamawiającego, jak i na ponowne wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 PZP) – ponownie własne oświadczenia i wyjaśnienia w tej mierze.

Zgodnie z art. 26 ust. 2c PZP *Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć dokumentów dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, może złożyć inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu lub kryterium selekcji.*

Po stronie Wykonawcy spoczywa zatem obowiązek wykazania zarówno- uzasadnionej przyczyny uniemożliwiającej złożenie wymaganych dokumentów, jak i zaoferowanie innego, wystarczającego do potwierdzenia opisanego warunku. Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku powołał się na posiadaną zdolność kredytową. W przedstawionych w uzupełnieniu wyjaśnieniach wskazał, iż banki w Szwecji nie wydają zaświadczeń w przedmiocie zdolności kredytowej podmiotów gospodarczych, jednak pozostaje on w stałej współpracy z *Handelsbanken* w Szwecji, w którym ma przyznany znacznie wyższy niż wymagany limit kredytowy, jako solidny podmiot, mający silnych właścicieli.

Analizując złożone wyjaśnienia można dostrzec, że jakkolwiek- Wykonawca w sposób przekonujący uzasadnił brak możliwości przedstawienia żądanego przez Zamawiającego zaświadczenia/ Informacji Banku, jednak nie wykazał, aby zaoferowany przez niego dokument (oświadczenie własne Wykonawcy) był w okolicznościach sprawy wystarczającą alternatywą. Nie można bowiem uznać oświadczenia Strony za wystarczające dla potwierdzenia okoliczności uzależnionej od podmiotu trzeciego (banku), zwłaszcza, jeżeli



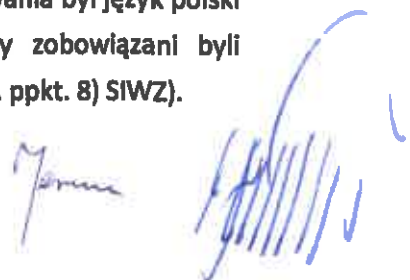
możliwe byłoby przedłożenie dokumentu, pochodzącego przynajmniej częściowo od tej strony. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że pozostaje w stałej współpracy z bankiem *Handelsbanken* na terenie Szwecji, który przyznał Wykonawcy określony (wg oświadczenia Wykonawcy- przewyższający wymagany przez Zamawiającego) limit kredytowy. Tym samym w obrocie musi funkcjonować dokument potwierdzający zarówno- taką współpracę, jak i jej rozmiary (limit kredytowy) w postaci chociażby- umowy pomiędzy Wykonawcą a w/w Bankiem, zaświadczenie o wysokości tego limitu, informacja o jego przyznaniu/ zwiększeniu itp. Skoro sam Wykonawca powołuje się na pozostawanie w stosunku prawnym z bankiem na terenie Szwecji- winien udostępnić Zamawiającemu na potwierdzenie tej okoliczności coś więcej, aniżeli własne oświadczenie. W tej sytuacji zaoficerowany przez Wykonawcę dokument nie może być uznany za spełniający wymogi z art. 26 ust. 2c PZP, albowiem nie wykazuje on w dostatecznym stopniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu na poziomie opisanym przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca podlegał wykluczeniu także z przyczyny niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej.

3. Niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy- należytego wykonania lub wykonywania w okresie ostatnich 3 latach przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dostawy wraz z montażem i uruchomieniem co najmniej 6 nowych, automatycznych, hydraulicznych pras kanałowych o sile zgniotu głównego lub sumie sił zgniotu wstępnego i głównego min. 80 Mg (część III ust. 1 pkt 1.2. ppkt. 2 lit. a) SIWZ w zw. z częścią III ust. 3 ppkt 5) a) lit. c. tiret pierwsze SIWZ)

Zamawiający oczekiwał wykazania się przez Wykonawcę zdolności technicznej i zawodowej- posiadanego doświadczenia na minimalnym poziomie opisanym w części III ust. 1 pkt. 1.2 ppkt 2 lit a) SIWZ. Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia na potwierdzenie powyższych okoliczności wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Ponadto zgodnie z postanowieniami SIWZ wyłącznym językiem postępowania był język polski (część I ust. 2 pkt 2.3. SIWZ), a wszelkie dokumenty Wykonawcy zobowiązani byli przedstawiać wraz z tłumaczeniem na język polski (część IV ust. 1 pkt. 1.2. ppkt. 8) SIWZ).



Wykonawca przedłożył na pierwotne wezwanie Zamawiającego tylko 1 dokument referencji, bez wymaganego tłumaczenia.

W odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 PZP Wykonawca przedłożył 4 dokumenty referencji, dotyczące 4 wykonanych przez niego dostaw wraz z montażem i uruchomieniem, odpowiadających pod względem przedmiotowym wymogom postawionym przez Zamawiającego. Tym samym Wykonawca nie wykazał w należyтым stopniu wykonania dostaw wraz z montażem i uruchomieniem na poziomie (w ilości) wymaganym przez zamawiającego, albowiem nie przedłożył dokumentów, potwierdzających że wskazane przez niego w wykazie zostały wykonane należycie.

Powyższe uzasadniało wykluczenie Wykonawcy z uwagi na niewykazanie spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu.

4. Niewykazanie braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14, 15 i 21 PZP.

Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z przyczyn, o których mowa powyżej, Zamawiający żądał przedłożenia:

- 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- 2) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- 3) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu



potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

W przypadku Wykonawców zamieszkałych bądź mających siedzibę zagranicą (względnie- których członkowie organów zarządzających zamieszkują zagranicą) Zamawiający dopuścił w części III ust. 4 SIWZ złożenie dokumentów alternatywnych, stosownie do przepisów Rozporządzenia.

Wykonawca na pierwotne wezwanie Zamawiającego przedłożył wyłącznie- osobiste oświadczenia Wykonawcy, bez dalszego uzasadnienia oraz niezłożone w formie przewidzianej § 7 ust. 3 Rozporządzenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, wskazujące na brak możliwości uzyskania informacji właściwych organów w zakresie żądanym przez Zamawiającego (w tym informacji o karalności, niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne) oraz oświadczenia złożone w wymaganej formie (przed notariuszem). Należy jednak zauważyć, że:

- 1) w odniesieniu do oświadczenia dot. karalności Wykonawcy jako podmiotu zbiorowego lub członków organu zarządzającego Wykonawcy w zakresie wymienionym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 PZP- Wykonawca powołał się na brak możliwości uzyskania informacji z właściwego rejestru i zastąpił je oświadczeniem, złożonym na dzień 03.08.2017r. Wobec użycia w oświadczeniu czasu terażniejszego- odwołuje się ono do stanu na dzień jego złożenia i nie poświadcza stanu na dzień upływu terminu składania ofert. W rezultacie nie odpowiada ono wymogom z art. 26 ust. 3 PZP, w myśl którego *Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.*

UWAGA

Mając na uwadze powyższe oraz okoliczność, iż wobec nieprzedstawienia oświadczenia o właściwej treści Wykonawca podlegał wykluczeniu, Zamawiający odstąpił od badania, czy uzasadnione w świetle obowiązujących na terytorium Szwecji przepisów było posłużenie się przez Wykonawcę oświadczeniem w miejsce informacji z właściwego rejestru, albowiem Wykonawca tak czy inaczej podlegał wykluczeniu, a Jego oferta- odrzuceniu.



- 2) w odniesieniu do oświadczenia odnośnie niezalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne- treść oświadczenia nie poświadcza stanu na dzień upływu terminu składania ofert , a tym samym- nie odpowiada wymogom z art. 26 ust. 3 PZP. (odwołuje się, z racji użycia czasu teraźniejszego, do stanu na dzień oświadczenia, czyli 02.08.2017). Dodatkowo z załączonego na wezwanie Zamawiającego dalszego dokumentu- zaświadczenia z Biura podatków (por. pkt. 3 poniżej) wynikają informacje nt. składek typu ZUS, co potwierdza, że uzyskanie zaświadczenia jest możliwe na terenie Szwecji, a zatem postużenie się oświadczeniem nie było dopuszczalne. Zamawiający uznaje niewykazanie braku podstaw do wykluczenia w tym zakresie.
- 3) Zaświadczenie odnośnie niezalegania z opłacaniem podatków- na wezwanie Zamawiającego przedłożono zaświadczenie (co potwierdza, że nie było dopuszczalne uprzednie postużenie się oświadczeniem Wykonawcy). Z jego treści wynika jednak, że obrazuje ono stan na dzień 03.08.2017r., a więc późniejszy niż termin składania ofert. Należy zatem uznać niewykazanie braku podstaw do wykluczenia w tym zakresie, wobec przedłożenia dokumentu niespełniającego wymogów z art. 26 ust. 3 PZP

VII. Zatrzymanie wadium

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zażądał wniesienia wadium w kwocie 45.000,00 zł. Wszyscy Wykonawcy wnieśli wymagane wadium w terminie.

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca mgr inż. Janusz Panasiuk „Luxor – maszyny do odpadów” został wykluczony z postępowania z uwagi m.in. na nieprzedłożenie dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do odrzucenia (por. wyżej- część V.A. niniejszego zawiadomienia), pomimo wezwania ze strony Zamawiającego. Zgodnie z art. 46 ust. 4a PZP oraz postanowieniami części V ust. 6 pkt 4 SIWZ Zamawiający *zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 (...) co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.*



Należy zwrócić uwagę, iż w orzecznictwie podkreśla się, że przepis ten znajduje zastosowanie zarówno- w przypadku nieprzedłożenia przedmiotowych dokumentów w ogóle, jak i w sytuacji, w której Wykonawca, w odpowiedzi na wezwaniem przedłożył wprawdzie dokumenty/ oświadczenia, ale z ich treści nie wynika potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 22 czerwca 2017r. ws. III CZP 27/17).

Złożona przez Wykonawcę oferta, w przypadku, w którym nie została odrzucona, byłaby ofertą najkorzystniejszą (punktacja ofert wyglądałaby w takim wypadku następująco: mgr inż. J. Panasiuk „LUXOR maszyny do odpadów”- 95,50 pkt. WENDE Recyclingtech s.c. Ewa i Piotr Pantof- 83,81 pkt). W rezultacie nieprzedłożenie przez Wykonawcę przedmiotowych uniemożliwiło wybranie jego oferty jako najkorzystniejszej.

Zachowanie Wykonawcy należy uznać za zawinione- w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie powoływał się on bowiem na brak możliwości przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, lecz dwukrotnie przedłożył dokumenty nie potwierdzające spełnienia tychże warunków, twierdząc, iż są one odpowiednie. W odniesieniu do dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania świadomie wprowadził natomiast Zamawiającego w błąd przedkładając oświadczenie Wykonawcy w miejsce informacji z właściwego rejestru karnego, powołując się (wbrew okolicznościom faktycznym) na prawny brak możliwości przedłożenia wymaganego dokumentu, co okazało się nie mieć odzwierciedlenia w przepisach obowiązujących w miejscu siedziby podmiotu trzeciego, na którego zasoby powoływał się Wykonawca.

Przepis powyższy stanowi o obowiązku Zamawiającego, który w opisanych w nim stanach faktycznych nie ma możliwości samodzielnego decydowania o zatrzymaniu bądź zwrocie wadium. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był orzec o zatrzymaniu wadium złożonego przez Wykonawcę.

VII. Wybór oferty:

Nazwa i adres:

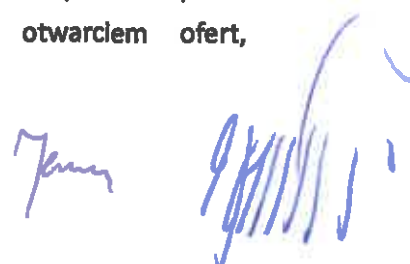
WENDE Recyclingtech s.c. Ewa i Piotr Pantof

Kościerzycy 41E, 49-314 Kościerzycy

Łączna cena oferty wybranej – 1 842 540,00 zł brutto

Oferta Wykonawcy, jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu, otrzymała 100,00 punktów w ocenie dokonanej zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

Cena wybranej oferty mieści się w granicach kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, podanej do wiadomości bezpośrednio przed otwarciem ofert, tj. 1.845.000,00 zł brutto.



Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie w ciągu 10 dni od dnia, w którym powzięli Państwo lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania.

Po tym terminie zgodnie z art. 94 ustawy – Prawo zamówień publicznych i SIWZ zostanie zawarta umowa.


PREZES ZARZĄDU
Konrad Mikołajski

Główny Księgowy
PRACJOWNICY S.P.A.K.I

Marjanna Jeruzal

Otrzymują:

1. Presona AB, Nygatan 39, SE 273-36 Tomelilla, Szwecja
2. mgr inż. Jerzy Panasiuk „Luxor-Maszyny do odpadów”, ul. Choiny 57/211, 20-816 Lublin
3. WENDE Recyclingtech s.c. Ewa i Piotr Pantoł, Kościerzycy 41E, 49-314 Kościerzycy
4. a/a

