

Bydgoszcz, dnia 13 grudnia 2019 r.

L.dz. GZ/PN/3664/2019

Sprawa: Odpowiedzi na pytania skierowane przez oferentów do przetargu nieograniczonego na „Dostawę-leasing operacyjny 2 samochodów typu śmieciarka dla Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.”

Nr MKUO ProNatura ZP/NO/55/19

Pytanie 23.

Czy Zamawiający zgodzi się, aby wzór umowy jaki dołączył Zamawiający do SIWZ (IPU) był traktowany jako aneks lub załącznik do umowy leasingu jaka zostanie zawarta z Wykonawcą na podstawie standardowej dokumentacji leasingowej jaką wykonawca stosuje zgodnie z obowiązującymi u Finansującego procedurami, z zastrzeżeniem, że w przypadku sprzeczności takiego aneksu/załącznika do standardowej dokumentacji, rozstrzygającą moc będzie miał aneks/załącznik. (w załączeniu standardowy wzór umowy leasingu wraz z OWL). Umowa leasingu na wzorze finansującego zostanie przygotowana do weryfikacji Zamawiającego zgodnie z wymogami SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24.

Czy Zamawiający zgodzi się na e-fakturę z 21 dniowym terminem płatności? Zamawiający wraz z aktywacją umowy leasingu otrzyma harmonogram z terminami płatności rat.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na e-fakturę pod warunkiem zawarcia porozumienia na druku zamawiającego Zamawiający wyraża zgodę na 21 dniowy termin płatności na fakturze pod warunkiem, że termin ten będzie tożsamy z harmonogramem terminów płatności rat z zachowaniem zasady płatność raz w miesiącu.

Pytanie 25.

Czy Zamawiający ubezpieczy przedmioty Zamówienia zgodnie z przepisami prawa w dnl rejestracji pojazdów i przedstawi polisę do weryfikacji?

Odpowiedź:

Zamawiający ubezpieczy przedmioty Zamówienia zgodnie z przepisami prawa w dnl rejestracji pojazdów i przedstawi polisę do weryfikacji Wykonawcy.

Pytanie 26.

Prosimy o udostępnienie w celu weryfikacji zdolności kredytowej Sprawozdania Finansowego wraz z informacją dodatkową za 2018r oraz Bilans i Rachunek Zysków i Strat za bieżący okres 2019r (ewentualnie F01)

Odpowiedź:

Zamawiający prześle w/w. dokumenty bezpośrednio do Wykonawcy.

Pytanie 27.

Czy Zamawiający dopuszcza pojazd tymczasowy dwuosiowy o pojemności skrzyni ładunkowej 16 m³?



Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 28.

Czy Zamawiający dopuści aby Wykonawca wykazał wykonanie minimum 4 dostaw samochodu typu śmieciarka o wartości minimum 700 000,00 zł netto każda?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytania do OPZ Część II

Pytanie 29.

Czy Zamawiający zgodził się aby podłoga skrzyni załadunkowej była w kształcie owalnym?

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się aby podłoga skrzyni załadunkowej była w kształcie owalnym.

Pytanie 30.

Czy Zamawiający zrezygnuje z układu centralnego smarowania? Dostawca stosuje w swoich rozwiązaniach łożyska bez smarne.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również zastosowanie łożysk bezsmarnych.

Pytanie do Istotnych Postanowień, Załącznik nr 6 do SIWZ §3 pkt 6

Pytanie 31.

Prosimy o wykreślenie treści „Certyfikat PM10”, ponieważ taki dokument nie jest wydawany dla śmieciarek.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśli „Certyfikat PM10”

Pytanie do zapisów Części III SWIZ pkt. 2 Zdolności technicznej lub zawodowej

Pytanie 32.

Zgodnie z Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże (niezależnie od ilości części, na które składana jest oferta) wykonanie minimum 4 dostaw (w tym w formie leasingu) samochodu typu śmieciarka dwukomorowa, o wartości mln. 700 000,00 zł netto każda.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie jak należy interpretować ów zapis skoro spełnienie warunku następuje wykazaniem 4 pojazdów niezależnie od ilości części na która składana jest oferta. Czy w przypadku złożenia oferty na obie części wymagane jest wykazanie jedynie dostaw 4 pojazdów skoro wykazanie to jest niezależne od ilości części na które składa się ofertę czy też wówczas należy wykazać łącznie dostawę 8 pojazdów.

Odpowiedź:

Wykonanie minimum 4 dostaw śmieciarek dwukomorowych pozwala na złożenie oferty na 2 zadania. Zamawiający nie wymaga wykazania się dostawą 8 śmieciarek dwukomorowych dla 2 zadań. Warunek ten ma zabezpieczyć Zamawiającego przed otrzymaniem niesprawdzonych produktów i w jego ocenie dostawa 4 tego typu pojazdów jest wystarczająca.

Pytanie do zapisów Części III SWIZ pkt. 3 Sytuacji ekonomicznej lub finansowej

Pytanie 33.

Odnosnie warunku Sytuacji ekonomicznej lub finansowej Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy zapis zawarty w pkt 3 Części III SIWZ Sytuacji ekonomicznej lub finansowej: „W przypadku, w którym wykonawca złoży ofertę na więcej niż jedną część, nie wykazując spełnienia warunku odpowiednio do ilości części, na które składa ofertę, jego oferta

z m y ś l ą o e k o l o g i i

zostanie odrzucona w całości” – w przypadku składania oferty na dwie części oznacza obowiązek przedłożenia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie działalności na kwotę co najmniej jednego miliona złotych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w ten sposób, że w części III, pkt. 1.2. ppkt. 3) SIWZ usuwa zdanie

~~W przypadku, w którym wykonawca złoży ofertę na więcej niż jedną część, nie wykazując spełnienia warunku odpowiednio do ilości części, na które składa ofertę, jego oferta zostanie odrzucona w całości.~~

Zamawiający nie różnicuje warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej w zależności od ilości części, na które jest składana oferta.

Pytania do umowy

Pytanie 34.

Pytanie do § 4 ust. 4 pkt. 2

Wykonawca prosi o zwiększenie odległości od serwisu podwozia od bazy Zamawiającego

Taki zapis ma wpływ na konkurencyjność postępowania, która wymagana jest przepisami art. 7 i 29 prawa zamówień publicznych bowiem uzależnia możliwość złożenia oferty na pojazdy jedynie z podwoziem tych dystrybutorów podwozia, którzy mają serwis w tak nie wielkiej odległości. Ustalenie przy tym tak niewielkiej odległości od siedziby nie ma przy tym uzasadnienia.

Wykonawca wnosi o zwiększenie tej odległości przynajmniej do 100 km

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 35.

Pytanie do § 4 ust. 4 pkt. 3

Wykonawca prosi o zmianę zapisu dotyczącego czasu przyjazdu mobilnego serwisu na 48 godzin w dni robocze.

Określenie czasu reakcji na 48h bez rozróżnienia na dni robocze oraz święta i dni ustawowo wolne od pracy nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). Jeśli termin 48 godzin przypada na dzień, w którym, zgodnie z rozporządzeniem obowiązują zakazy lub ograniczenia poruszania się, Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych w przypadku gdy będzie to konieczne nie zapewni transportu pojazdu z awarią w celu naprawy. Jednocześnie termin 48h nie uwzględnia regulacji przepisów prawa pracy.

Odpowiedź:

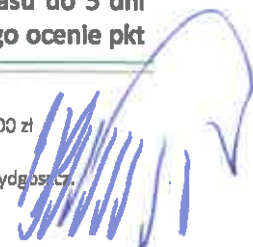
Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w ten sposób, że czas przyjazdu mobilnego serwisu określa na 48 godzin roboczych.

Pytanie 36.

Pytanie do § 4 ust. 4 pkt. 7

Wykonawca prosi o wydłużenie terminu usunięcia wad do 5 dni roboczych bądź liczenia terminu 3 dni roboczych od upływu czasu reakcji serwisowej określonej w § 4 ust. 4 pkt. 3

Czas 3 dni o to liczony od przesłania zawiadomienia nie uwzględnia czasu niezbędnego na diagnostykę i określenie zakresu, przyczyn i sposobu naprawy wady, a następnie na same naprawę. Zatem wydłużenie czasu do 5 dni roboczych jest uzasadnione. Wykonawca zapoznał się przy tym z zapisem § 4 ust. 11 Jednakże w jego ocenie pkt



11 nie gwarantuje, iż Zamawiający wydłuży termin na naprawę. Zatem zagwarantowanie Wykonawcy jasno określonego terminu naprawy w pkt. 7 na 5 dni roboczych jest uzasadnione względami praktycznymi jak i zachowaniem równowagi umownej stron.

Jednocześnie Wykonawca prosi o usunięcie zdanie drugiego § 4 ust. 4 pkt. 7 o treści „W przypadku nieuzasadnionej odmowy usunięcia wady lub usterki lub braku jakiegokolwiek odpowiedzi Dostawcy w terminie 2 dni od zgłoszenia wady lub usterki, niezależnie od obciążenia Wykonawcy karami umownymi Zamawiający jest uprawniony zlecić naprawę osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Po pierwsze zapis ten nie uwzględnia czasu niezbędnego na diagnostykę i określenie zakresu, przyczyn i sposoby naprawy wady. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu awarii Wykonawca ma zająć stanowisko w ciągu dwóch dni i to jeszcze liczonych od zawiadomienia i to praktycznie z bardzo dużym ograniczeniem możliwości transportu pojazdu do serwisu zabudowy w tak bardzo krótkim okresie, a jeśli owe 2 dni przypadają w dni zakazu poruszania się samochodami ciężarowymi z pozbawieniem nie tylko faktycznym ale i prawnym możliwości transportu pojazdu. Jednocześnie podkreślić należy, iż po upływie 2 dni Zamawiający ma prawo do wykonania zastępczego.

Po drugie zlecenie wykonania zastępczego stanowi formę naprawienia szkody jaką może doznać Zamawiający zatem równoczesne naliczenie kary umownej, która zgodnie z art. 483 kc stanowi surogat odszkodowania nie jest uzasadnione. Interes Zamawiającego zostaje bowiem po poprzez wykonanie zastępcze. Nadto w takim wypadku naliczenia kary nie jest obwarowane żadnym limitem i de facto

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 37.

Pytanie do § 4 ust. 4 pkt. 12

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu bądź taką modyfikację zapisu tak by wymiana części na nową następowała po trzeciej naprawie, a dana awaria wynikała z tej samej przyczyny.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, wykreśla zapis § 4 ust 4 pkt 12 i modyfikuje zapisy SIWZ w odpowiednim zakresie.

Pytanie 38.

Pytanie do § 4 ust. 4 pkt. 13

Wykonawca prosi o wykreślenie zapisu bądź taką jego modyfikację, iż powołanie biegłego bądź biegłych będzie wymagało zgody obu stron i jednocześnie nie narusza prawa Stron do sądu.

Zastrzeżenie prawa do jednostronnego powołania biegłego i związania jego ustaleniami oznacza jedynie niczym nieuzasadnione wykorzystywanie przewagi kontraktowej, oznacza przekroczenie zasad swobody umów i naruszenie zasad sprawiedliwości kontraktowej. Podkreślenia wymaga, że jak stanowi orzecznictwo sądów powszechnych jak i Sądu Najwyższego przepisy prawa, zasady współżycia społecznego stanowią kryteria ograniczające swobodę umów (art. 3531 k.c.), służąc ochronie porządku moralnego i prawnego, nie pozwalając na ułożenie stosunku prawnego w sposób odbiegający od powszechnie akceptowanych założeń aksjologicznych. Sprawiedliwość kontraktowa może być naruszona także wówczas, gdy dochodzi do istotnego naruszenia proporcji między obowiązkami Wykonawcy, a potrzebą ochrony uzasadnionego interesu Zamawiającego, co ma miejsce w przypadku jednostronnego wyznaczenia biegłego jak również przy zastrzeżeniu że jego ocena ma być wiążąca dla stron. Żadne przy tym zastrzeżenia nie mogą wyłączyć prawa do sądu.

Nie można przy tym pomijać pragmatycznego wymiaru powoływania biegłego za zgodę obu stron – taka procedura ma wpływ na zachowanie stron i ich skłonność do ewentualnego podważenia opinii.

Z uwagi na powyższe argumenty prawne jak również biorąc pod wzgląd względy pragmatyczne Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu bądź taką jego modyfikację, iż powołanie biegłego bądź biegłych będzie wymagało zgody obu stron i jednocześnie nie narusza prawa Stron do sądu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela twierdzeń o przekroczeniu granicy swobody umów poprzez zapis jak w SIWZ, który w ocenie Zamawiającego nie wyłącza Stronom prawa do sądu, a jedynie określa procedurę rozwiązywania sporów w sposób polubowny. Jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę, aby w przypadkach opisanych w § 4 ust. 13 IPU biegły powoływany był przez obie strony, a dopiero w przypadku jego nieuzgodnienia- przez Zamawiającego.

z m y ś l ą o e k o l o g i i

W związku z tym Zamawiający dokonuje zmiany § 4 ust. 13 IPU w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

13. W sprawach spornych wynikłych przy stwierdzaniu możliwości skorzystania z gwarancji, Strony w terminie 7 dni od dnia powstania sporu powołają wspólnie wybranego biegłego, który na podstawie ekspertyzy wskaże przyczynę uszkodzenia. Wynik ekspertyzy wraz z uzasadnieniem będzie wiążący dla Stron. Jeżeli strony w powyższym terminie nie uzgodnią osoby biegłego, prawo jego powołania przechodzi na Zamawiającego a postanowienia zdań poprzedzających ustępu stosuje się odpowiednio.

Pytanie 39.

Pytanie do § 7 ust. 1 pkt 1

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 7 ust. 1. pkt 1 tak by kara umowna była naliczana

- a) za zwłokę nie zaś za opóźnienie
- b) od wartości pojazdu którego nie dostarczono terminowo nie zaś od wartości wynagrodzenia umownego
- c) od wartości netto nie zaś brutto
- d) by ustalony został limit kar za opóźnienie w dostawie pojazdów w wysokości 10%

Uzasadnienie

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż zapis świadczy o tym, iż kara jest naliczana za brak wydania pojazdu zatem znaczenie ma to ile pojazdów dostarczono zgodnie z SIWZ. W przypadku niezachowania terminu dla jedynie części pojazdów - naliczanie kary za całość wartości umowy nie jest proporcjonalne i naraża Wykonawcę na ponoszenie odpowiedzialności niezależnie od tego ile pojazdów dostarczył zgodnie z umową i siwz. Wskazać przy tym należy, iż w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 w tabeli podawana jest wartość netto pojazdu zatem Wykonawca nie tylko wpisuje wartość danego zadania lecz także wartość każdego z pojazdów z osobna zatem jest możliwe określenie wysokości kary dla każdego pojazdu.

W kwestii naliczania kar od wartości netto wskazać należy, iż kara umowna nie stanowi świadczenia ani dostawy towaru w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z stanowiskiem urzędów skarbowych wliczanie zatem podatku vat do kar umownych nie znajduje uzasadnienia w przepisach ani stanowisku organów podatkowych.

Jednocześnie wykonawca prosi o wprowadzenie limitu kar. Zgodnie z najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczanie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój z góry określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umowne nie można naliczać w ten sposób bez końca.

Odpowiedź:

Zamawiający:

- a) nie wyraża zgody na zmianę naliczania kary umownej z opóźnienia na zwłokę,
- b) nie wyraża zgody na zmianę naliczania kary umownej od wartości pojazdu zamiast od wartości wynagrodzenia - Zamawiający przewiduje zawarcie osobnej umowy na każdą część zamówienia, więc zmiana jest zbędna,
- c) wyraża zgodę na zmianę sposobu naliczania kary umownej z wartości brutto na wartość netto, modyfikując tym samym SIWZ w odpowiednim zakresie,



d) nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu kar umownych.

Pytanie 40.

Pytanie do § 7 ust. 1 pkt 2

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 7 ust 1. pkt 2 tak by kara umowna była naliczana

- a) za zwłokę nie zaś za opóźnienie
- b) od wartości pojazdu w którym nie usunięto terminowo wady nie zaś od całości wartości zamówienia.
- c) od wartości netto nie zaś brutto
- d) by ustalony został limit kar za opóźnienie w dostawie pojazdów w wysokości 10%

Uzasadnienie

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż zapis świadczy o tym, iż kara jest naliczana za brak terminowego usunięcia wady zatem dotyczy konkretnego pojazdu. W przypadku niezachowania terminu dla danego pojazdu naliczanie kary za całość wartości tego zadania nie jest proporcjonalne i naraża Wykonawcę na ponoszenie odpowiedzialności niezależnej od tego czy nie usunięto wady jednego czy wszystkich pojazdów. Wskazać przy tym należy, iż w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 w tabeli podawana jest wartość netto pojazdu zatem Wykonawca nie tylko wpisuje wartość danego zadania lecz także wartość każdego z pojazdów z osobna zatem jest możliwe określenie wysokości kary dla każdego pojazdu.

W kwestii naliczania kar od wartości netto wskazać należy, iż kara umowna nie stanowi świadczenia ani dostawy towaru w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z stanowiskiem urzędów skarbowych wliczanie zatem podatku vat do kar umownych nie znajduje uzasadnienia w przepisach ani stanowisku organów podatkowych.

Jednocześnie wykonawca prosi o wprowadzenie limitu kar. Zgodnie z najbardziej aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego, zaprezentowanym w wyroku z dnia 9 listopada 2018 r., w sprawie o sygnaturze V CSK 640/17, naliczanie kar umownych za każdy dzień zwłoki powinno mieć swój górny określony, znany dłużnikowi wcześniej limit, tzn. że kary umownej nie można naliczać w ten sposób bez końca.

Odpowiedź:

Zamawiający:

- a) nie wyraża zgody na zmianę naliczania kary umownej z opóźnienia na zwłokę,
- b) nie wyraża zgody na zmianę naliczania kary umownej od wartości pojazdu zamiast od wartości wynagrodzenia - Zamawiający przewiduje zawarcie osobnej umowy na każdą część zamówienia, więc zmiana jest zbędna,
- c) wyraża zgodę na zmianę sposobu naliczania kary umownej z wartości brutto na wartość netto, modyfikując tym samym SIWZ w odpowiednim zakresie,
- d) nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu kar umownych.

Pytanie 41.

Pytanie do § 7 ust. 1 pkt 13

Wykonawca prosi o zmianę postanowienia § 7 ust 1. pkt 2 tak by kara umowna była naliczana

- a) od wartości zadania od którego następuje odstąpienie nie zaś całej wartości umowy
- b) od wartości netto nie zaś brutto

Uzasadnienie

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż zapis świadczy o tym, iż kara jest naliczana za odstąpienie od całości albo odstąpienie w części zatem znaczenie ma to jaki rodzaj odstąpienia zostanie zastosowany. W przypadku odstąpienia od części - naliczanie kary za całość wartości umowy nie jest proporcjonalne i naraża Wykonawcę na ponoszenie odpowiedzialności niezależnie od tego ile pojazdów dostarczył zgodnie z umową i siwz. Wskazać przy

z m y ś l ą o e k o l o g i i

tym należy, iż w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 w tabeli podawana jest wartość dla każdego zadania zatem możliwe jest określenie wynagrodzenia dla każdej części.

W kwestii naliczania kar od wartości netto wskazać należy, iż kara umowna nie stanowi świadczenia ani dostawy towaru w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z stanowiskiem urzędów skarbowych wliczanie zatem podatku vat do kar umownych nie znajduje uzasadnienia w przepisach ani stanowisku organów podatkowych.

Odpowiedź:

Załącznik nr 6 do SIWZ – IPU nie zawiera § 7 ust. 1 pkt 13.

Pozostała część pytania jest powieleniem pytania nr 40.

Pytanie 42.

Pytanie do Pytanie do § 7 ust. 1 pkt 4

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. Zatem nie jest dopuszczalne naliczenia kary za przykładowo brak terminowej dostawy a następnie jeszcze za odstąpienie z uwagi np. na brak terminowi dostawy. Kara za odstąpienie od umowy zabezpiecza interes Zamawiającego a skoro następuje zniweczenie umowy naliczanie innych kar nie jest uzasadnione ani nie ma prawnych podstaw.

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu bądź taką jego modyfikację by w przypadku rozwiązania, odstąpienia od umowy naliczana była kara za te czynności nie zaś następowała kumulacja kar.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż w IPU brak jest § 7 ust. 1 pkt 4. Zakładając, że Wykonawca ma na myśli karę zastrzeżoną w § 7 ust. 1 pkt 3 Zamawiający wskazuje, iż nie wyraża zgody na zmianę. Przedmiotowa kara zastrzeżona jest na wypadek odmiennych jakościowo sytuacji i nie zachodzi sytuacja podwójnego zastrzeżenia kary „za to samo”. Należy mieć na względzie, że odstąpienie od umowy generuje dodatkowe trudności po stronie Zamawiającego i inną jakościowo szkodę, niż wynikająca z opóźnienia.

Pytanie 43.

Pytanie do § 7 ust. 1 pkt 5

Wykonawca prosi by dodać zapis tożsamy jak w § 7 ust. 3 tj. możliwość dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary albo w § 7 ust. 3 wykreślić prawo Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego zastrzeżoną karę. Wówczas takie zapisy zagwarantują równowagę kontraktową.

Odpowiedź:

SIWZ w § 7 ust. 1 IPU nie zawiera pkt. 5. Zamawiający zmienia § 7 ust. 5 IPU nadając mu brzmienie:

5. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości określonej w ust. 1 pkt 3 powyżej w przypadku, gdy dojdzie do odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Pytanie 44.

Pytanie do § 10 ust. 4

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu o treści



W razie rozwiązania umowy w trybie określonym w ust. 3 Zamawiający jest zwolniony z obowiązku zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia należnego za okres przypadający po dniu rozwiązania Umowy. Zamawiający jest zobowiązany do zwrotu przedmiotu leasingu w stanie istniejącym w dacie zwrotu.

Na zapis

W razie rozwiązania umowy w trybie określonym w ust. 3 Zamawiający jest zwolniony z obowiązku zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia należnego za okres przypadający po dniu rozwiązania Umowy. Zamawiający jest zobowiązany do zwrotu przedmiotu leasingu w stanie w stanie niepogorszonym z uwzględnieniem jednakże nie zużyciu rzeczy będące następstwem prawidłowego używania, istniejącym w dniu rozwiązania umowy.

Uzasadnienie

Skoro następuje rozwiązanie umowy Zamawiający traci prawo do używania pojazdu, zatem zwrot winien nastąpić w stanie istniejącym w dniu rozwiązania umowy nie zaś dniu wydania, przy uwzględnieniu oczywiście obowiązków Zamawiającego dotyczących utrzymania pojazdu w odpowiednim stanie zgodnie z umową oraz przepisami prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 45.

Pytanie do § 3 ust 1 umowy

Zmawiający wymaga by jeszcze przed terminem dostawy przedmiotu zamówienia zapewnić możliwość korzystania ze śmieciarek zatem konieczne jest dodatkowe uregulowanie kwestii zasad użytkowania tych pojazdów przez Zamawiającego

Wykonawca prosi zatem o potwierdzenie, iż udostępnienie pojazdu tymczasowego dokonywane jest na warunkach określonych w § 8 ust. 2 pkt. 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, a nadto że:

- 1) korzystania ze śmieciarek zgodnie z jego przeznaczeniem i właściwościami oraz ze wskazówkami zawartymi w instrukcji obsługi, jak również zgodnie z wymogami prawa, w tym w szczególności prawa o ruchu drogowym,
- 2) że użytkować pojazd będą jedynie osoby przeszkolone w związku z przekazaniem pojazdu oraz zapewnienia, aby kierowcy bezpośrednio użytkujący pojazd posiadali wszelkie, niezbędne uprawnienia do kierowania nim oraz posiadali doświadczenie w kierowaniu pojazdami co najmniej o parametrach odpowiadających udostępnianym pojazdom,
- 3) zapewnienia przestrzegania zakazu palenia w kabinie wyrobów tytoniowych, e- papierosów oraz innych używek,
- 4) zapoznania osób bezpośrednio użytkujących pojazd ze wszystkimi instrukcjami dotyczącymi prawidłowego użytkowania oraz zobowiązania tych osób do przestrzegania wszystkich tych instrukcji (instrukcje zostaną przekazane w związku z przekazaniem),
- 5) przekazanie następuje wyłącznie do korzystania przez Zamawiającego bez uprawnienia do oddania do korzystania osobom trzecim,
- 6) serwis i naprawy podwozia i zabudowy dokonywane będą wyłącznie w serwisie wskazanym przez właściciela śmieciarki,
- 7) Zamawiający niezwłocznie powiadomi, o każdym przypadku uszkodzenia lub awarii nie później jednak niż w ciągu 12 godzin od daty ujawnienia każdego z przypadków oraz wykonania niezbędnych czynności wymaganych zgodnie z umową ubezpieczenia pojazdu (wymagane czynności będą określone poprzez pisemne wskazanie obowiązków określonych umową ubezpieczenia pojazdu),
- 8) że zwrot pojazdu nastąpi w stanie niepogorszonym ponad normalne zużycie oraz ze wszelkimi dokumentami przekazanymi w momencie odbioru jak również z czystym oraz z zatankowanym zbiornikiem paliwa do poziomu wskazanego w protokole przekazania,
- 9) że w przypadku gdy:
 - a) zachodzą przesłanki ogłoszenia upadłości lub restrukturyzacji Zamawiającego,
 - b) gdy zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub wniosek o zatwierdzenie układu, wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego, wniosek o otwarcie postępowania układowego, wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego, wniosek o wszczęcie postępowania likwidacyjnego albo zostanie złożony jakikolwiek inny wniosek lub wszczęte zostanie postępowanie zmierzające do zakończenia działalności Zamawiającego,
 - c) gdy Zamawiający korzysta z pojazdu niezgodnie z przeznaczeniem, właściwością, instrukcjami, oddaje do korzystania osobom trzecim, nie dokonuje serwisowania, napraw, nie zawiadamia o uszkodzeniach, awariach

z m y ś l ą o e k o l o g i i

- Zamawiający zobowiązany jest bezwarunkowo do natychmiastowego wydania właścicielowi śmieciarki pojazdów na Jego pierwsze pismem przesłane w formie korespondencji e mail żądanie (forma wezwania do wyboru przez właściciela śmieciarki.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 46.

Wykonawcę prosi o zmianę daty przekazania do korzystania od 2 stycznia, a nie od dnia 1 stycznia 2020 roku, który jest dniem ustawowo wolnym od pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 47.

w związku z prowadzonym postępowaniem kierujemy do Państwa pytania do OPZ Część II zabudowa:
Czy Zamawiający dopuści zabudowę z blachy o grubości min 3 mm? Ze względu na masę całkowitą pojazdu producent ogranicza ciężar poszczególnych elementów zabudowy w celu osiągnięcia jak największej ładowności dla kompletnej śmieciarki.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe rozwiązanie.

PREZES ZARZĄDU

Konrad Mikotański

