

Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp.k.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Biuro:  
Wrocław

Telefon:  
0048 71 326 51 40

E-Mail:  
wroclaw@sdzlegal.pl

Kancelaria Prawna Schampera,  
Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k.

ul. Kazimierza Wielkiego 3  
50-077 Wrocław, Polska  
E-Mail: wroclaw@sdzlegal.pl  
Tel: +48 71 326 51 40  
Fax: +48 71 326 51 41

[www.schindhelm.com](http://www.schindhelm.com)

Sąd Rejonowy  
dla Wrocławia Fabrycznej  
VI Wydział Gospodarczy KRS  
KRS: 0000131331  
NIP: 895-17-80-757  
REGON: 932832704

Wrocław, dnia 18 czerwca 2020 r.

**Odwołujący:** **PROTECHNIKA Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Żelechowska 67,  
21-400 Łuków

zastępowany przez adwokata Witolda Sławińskiego działającego na podstawie pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonego przez radcę prawnego Katarzynę Skibę-Kuraszkiewicz, adres do doręczeń: Kancelaria Prawna Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy sp. k., ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077 Wrocław, e-mail: [ksk@sdzlegal.pl](mailto:ksk@sdzlegal.pl), [wroclaw@sdzlegal.pl](mailto:wroclaw@sdzlegal.pl)

**Zamawiający:** **Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.**, ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, e-mail: [biuro@pronatura.bydgoszcz.pl](mailto:biuro@pronatura.bydgoszcz.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa rozrywarki do worków dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”, nr sprawy: MKUO ProNatura ZP/NO/15/20 („Postępowanie”)

**Ogłoszenie o zamówieniu:** zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 6 kwietnia 2020 r., pod numerem 2020/S 068-161235



19 czerwca 2020

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz **PROTECHNIKA Sp. z o.o. Sp. k.**, dalej jako: „**Odwołujący**”, w oparciu o pełnomocnictwo (w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „**Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie **wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:**

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **Wende Recyclingtech s.c. Ewa i Piotr Pantol**, Kościerzycy 41 E, 49-314 Kościerzycy (dalej jako: „**Wende**” lub „**Wykonawca**”),
- odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty z SIWZ, w sytuacji gdy oferta odpowiada wymogom SIWZ,
- *ewentualnie,*
- zaniechaniu poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty Odwołującego, w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp,
- *ewentualnie,*
- zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp,
- *ewentualnie,*
- zaniechaniu unieważnienia Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, z uwagi na fakt, że Postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

- **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 Pzp oraz art. 14 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65 § 1 kc** poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie zachodziła niezgodność treści tej oferty z SIWZ,
- *ewentualnie,*
- **art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 7 Pzp oraz art. 14 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65 § 1 kc** poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy poprawienie omyłki w ofercie było możliwe na podstawie treści złożonej oferty,



19 czerwca 2020

*ewentualnie,*

- **art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty,

*ewentualnie,*

- **art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp** poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania z uwagi na fakt, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej powtórzonej czynności nakazanie Zamawiającemu:

- oceny oferty Odwołującego,

*ewentualnie, tj. na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania:*

- poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty Odwołującego, w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp,

*ewentualnie, tj. na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania:*

- wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp w celu potwierdzenia, że złożona przez Odwołującego oferta spełnia wymagania SIWZ,

*ewentualnie, tj. na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania:*

- b) unieważnienia Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, z uwagi na fakt, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Termin**

Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu jego oferty Zawiadomieniem przesłanym Odwołującemu 9 czerwca 2020 r., wobec czego termin określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp został zachowany.

### **Interes**

Oferta Odwołującego, w razie uwzględnienia odwołania i przywrócenia jej do postępowania, zostałaby



sklasyfikowana na pierwszej pozycji tzw. listy rankingowej wykonawców. Wówczas to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza, a Odwołujący mógłby wykonać zamówienie, czerpiąc z tego korzyści (w szczególności w postaci założonego zysku).

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku.

Skutkiem zaskarżonych czynności Zamawiającego jest pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, w sytuacji, gdy to oferta Odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta Odwołującego odpowiada wymogom SIWZ i zawiera cenę rynkową, a co za tym idzie jest ofertą najkorzystniejszą dla Zamawiającego w rozumieniu SIWZ i przepisów prawa.

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z Częścią I pkt 6 SIWZ (str. 2) określił następujący termin realizacji zamówienia:

**Termin realizacji zamówienia: Dostawa w terminie wskazanym w ofercie przez Wykonawcę, nie dłuższym niż 20 tygodni od udzielenia zamówienia.**

Zamawiający w Części VIII pkt 1 SIWZ (str. 16) wprowadził dodatkowo Kryterium wyboru ofert najkorzystniejszej – kryterium nr 6 „Czas realizacji R” i przypisał mu wagę 10%, tj. maksymalnie 10 punktów.

Zgodnie z § 2 ust. 1 Wzoru Umowy (Załącznik nr 6 do SIWZ): *Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot dostawy na swój koszt i odpowiedzialność, w terminie 20 tygodni od daty zawarcia umowy.*

**W tym miejscu SIWZ Zamawiający jednoznacznie określił więc podstawowy czas realizacji zamówienia, nie zostawiając wykonawcy możliwości wyboru czy uzupełnienia wzoru.**

Z powyższych zapisów Części I pkt 6 SIWZ oraz § 2 ust. 1 Wzoru Umowy jednoznacznie wynika, że **Zamawiający wskazał podstawowy, a zarazem maksymalny Czas realizacji zamówienia: 20 tygodni.**

Wykonawcy, w ramach Kryterium 6, mogli ewentualnie skrócić okres realizacji zamówienia względem okresu podstawowego w celu uzyskania dodatkowych punktów w ramach Kryterium nr 6. I tak:

Czas realizacji (Kryterium nr 6) zgodnie z Częścią VIII pkt 1 SIWZ (str. 17) będzie oceniany w następujący sposób: *do 12 tygodni - 10 pkt; powyżej 12 tygodni – 0 pkt.* Poniżej znajduje się uwaga: *Podstawą do oceny oferty w ramach w/w kryterium będzie złożona przez Wykonawcę oferta techniczna (wg Formularza technicznego przedmiotu zamówienia zał. nr 1 do formularza oferty).*

Jednakże ani w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SIWZ), ani w Formularzu technicznym przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do Formularza Ofertowego), Zamawiający nie przewidział miejsca na wpisanie deklarowanego Czasu realizacji (Kryterium nr 6).

Odwołujący w pkt 1 i 3 Oferty (według Załącznika nr 2 do SIWZ) oświadczył:



19 czerwca 2020

pkt 1. *Oświadczam(y), że zapoznałem/zapoznaliśmy się oraz uzyskałem/uzyskaliśmy na własną odpowiedzialność i ryzyko, wszelkie istotne informacje o warunkach, w których będzie realizowany przedmiot zamówienia i uwzględniłem/uwzględniliśmy je w kalkulacji ceny oferty. (...)*

pkt. 3 *Zapoznałem/Zapoznaliśmy się z załączonymi Istotnymi Warunkami, które zostaną wprowadzone do Umowy i zobowiązuję(m)y się w przypadku wyboru mojej/naszej oferty, do zawarcia umowy na warunkach w nich określonych, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.*

**Odwołujący nie wprowadził do Formularzy przedstawionych przez Zamawiającego (załączonych do SIWZ) żadnych modyfikacji, które wskazywałyby, że jego zamiarem jest skrócenie terminu realizacji zamówienia w celu uzyskania dodatkowych punktów w Kryterium 6.**

**Przyjąc więc należy, że Odwołujący zaoferował Zamawiającemu Czas realizacji w wymiarze podstawowym: 20 tygodni, co potwierdził powyższymi oświadczeniami złożonymi w ofercie, akceptując m.in. zapisy Części I pkt 6 SIWZ oraz § 2 ust. 1 Wzoru Umowy.**

W dniu 9 czerwca 2020 r. Zamawiający powiadomił o wyborze oferty Wende oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający wskazał, że: „*oferta Odwołującego nie zawierała informacji o oferowanym Czasie realizacji, w związku z czym Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny tej oferty*”.

**Z takim postępowaniem Zamawiającego nie sposób się zgodzić.**

**1. Oferta Odwołującego obejmowała zobowiązanie do wykonania zamówienia w czasie maksymalnym, określonym SIWZ.**

Oferta Odwołującego stanowi oświadczenie woli. Zgodnie z art. 65 §1 kc, do którego odsyła art. 14 ust. 1 Pzp: *Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.*

Wykładnia oświadczenia woli Odwołującego, składającego się na jego ofertę, dokonana została z pominięciem zasad, do których odwołuje się wskazany przepis. Zamawiający przyjął mianowicie, że Odwołujący nie dokonując modyfikacji wzorów, na których ma być sporządzona oferta (do czego wykonawca co do zasady nie jest uprawniony w świetle przepisów ustawy Pzp i panujących w zamówieniach publicznych zwyczajów nie był uprawniony), nie objął swoim oświadczeniem terminu realizacji zamówienia.

Zamawiający pominął jednak przy tej wykładni okoliczność, że sam w zapisach SIWZ określił maksymalny termin realizacji zamówienia, a Odwołujący, składając ofertę, potwierdził i zaakceptował wszystkie wymogi wynikające z SIWZ, w tym także i ten odnoszący się do maksymalnego terminu wykonania zamówienia. Podkreślić w tym miejscu należy, że żaden z elementów złożonej oferty nie wskazywał, że Odwołujący zamierza skorzystać z uprawnienia do skrócenia terminu wykonania zamówienia (uprawnienia przyznanego zapisami SIWZ), ani tym bardziej skrócić termin realizacji



zamówienia do 12 tygodni uprawniających wykonawcę do uzyskania dodatkowych punktów w Kryterium.

Przy takich zapisach SIWZ, jak wskazano powyżej, i praktyce obowiązującej w zamówieniach publicznych należałoby oczekiwać, że wykonawca odstąpi od ustalonego w SIWZ wzoru, na jakim należało złożyć ofertę tylko w sytuacji, gdy będzie chciał zaoferować Zamawiającemu świadczenie odmienne niż wynikające z SIWZ (w tym przypadku odmienne co do terminu realizacji zamówienia). Jeśli wykonawca nie zamierzał modyfikować swojego świadczenia w zakresie dopuszczonym SIWZ, dodawanie dodatkowych informacji do oferty było zbędne.

**Niewpisanie innego Czasu realizacji przy oświadczeniu potwierdzającym zobowiązanie do zawarcia umowy na określonych warunkach (Czas realizacji: 20 tygodni), można więc odczytać tylko i wyłącznie jako zaoferowanie podstawowego Czasu realizacji w wymiarze 20 tygodni. W szczególności, Zamawiający nie ma podstaw by przyjąć, że Odwołujący zaoferował jakiś inny Czas realizacji, niezgodny z SIWZ.**

*"Złożenie oferty - co do zasady - stanowi de facto zaakceptowanie przez wykonawcę jednostronnie określonych przez zamawiającego oczekiwań co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Stąd jako zasadę należy przyjąć; że wykonawca podejmując decyzję o uczestnictwie w postępowaniu i złożeniu w nim oferty chce przez to uczynić zadość postawionym w postępowaniu wymaganiom, w szczególności co do przedmiotu zamówienia, aby oferta odpowiadała treści siwz. W konsekwencji - jeżeli jakieś konkretne okoliczności dobitnie nie wskazują, że jest inaczej - należy przyjąć założenie: zgodnie z którym wykonawcy składają oferty w dobrej wierze i na serio, a zatem z zamiarem zaoferowania świadczenia we wszystkich elementach zgodnego z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia" (wyrok Izby z 22 lipca 2015 r., sygn. akt: KIO 1472/15).*

Odwołujący wskazuje, że niewystarczające do przyjęcia, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu było stwierdzenie zawarte w Części VIII pkt 1 SIWZ (str. 16), gdzie Zamawiający, pisząc o danych dot. kryteriów, w tym o czasie realizacji, wprowadził uwagę: ***UWAGA! Brak w ofercie informacji, które stanowią przedmiot oceny będzie powodem odrzucenia oferty.***

Po pierwsze, przedmiotem oceny – punktowania jest tylko zaoferowanie krótszego od terminu realizacji zamówienia niż 12 tygodni. Zaoferowanie dłuższego terminu realizacji zamówienia jest irrelevantne dla ostatecznej oceny oferty.

Po drugie, Odwołujący objął swoją ofertą – swoim oświadczeniem woli zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia w maksymalnym wymaganym przez Zamawiającego terminie, co wyjaśniono powyżej.

Po trzecie, odnotowania wymaga, że to przepis art. 89 ust. 1 Pzp określa, w sposób wiążący i bezwzględnie obowiązujący, w jakich sytuacjach może dojść do odrzucenia oferty wykonawcy. Zamawiający nie może kreować samodzielnych podstaw do odrzucenia oferty, innych niż te, które



wynikają z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.

Za wyrokiem Izby z dnia 11 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2334/19, wskazać należy:

*„Dodatkowo tytułem przykładu Izba wskazuje na inne orzeczenia w tym zakresie: **„Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ”** (wyrok z 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt: KIO 627/15). Podobnie: **„Zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty należy rozumieć jako merytoryczną zawartość oświadczenia woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej”** (wyrok z 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt: KIO 674/15); **„Niezgodność oferty z treścią SIWZ, uzasadniająca odrzucenie oferty, musi dotyczyć merytorycznych wymagań określonych w specyfikacji. Nie uzasadnia odrzucenia oferty jej niezgodność z SIWZ mająca charakter wyłącznie formalny, formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest bowiem celem samym w sobie, lecz ma służyć realizacji celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, odpowiadającej potrzebom zamawiającego), z poszanowaniem zasad jawności, przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”** (wyrok z 16 lipca 2015 r., sygn. akt: KIO 1414/15)”.*

Jak wynika z powyższego, niezgodność oferty z SIWZ ustalana jest poprzez porównanie świadczeń – oczekiwanego przez Zamawiającego i zaoferowanego przez wykonawcę. W niniejszej sprawie zakres tych świadczeń jest tożsamy, co wyjaśniono powyżej. Zamawiający nie może dochodzić do wniosków przeciwnych, kierując się wyłącznie zapisem części VIII pkt 1 SIWZ. Wniosek taki pozostawałby w pozycji do dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Z kolei jak wskazuje Izba w wyroku z dnia 8 lutego 2019 r., KIO 100/19: *Aby dokonać odrzucenia oferty, Zamawiający musi mieć pewność, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, bowiem odrzucenie oferty możliwe jest tylko w przypadku braku wątpliwości, że oferta nie zapewni realizacji celu zamówienia, a realizowana usługa nie będzie odpowiadała wymogom z SIWZ. Dla dokonania odrzucenia oferty wykonawcy, musi zaistnieć sytuacja ustalenia w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w SIWZ celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wówczas, gdy przedmiot zaoferowany w ofercie nie odpowiada przedmiotowi zamówienia.*

W niniejszej sprawie nic nie wskazuje by Odwołujący nie zamierzał wykonać zamówienia w maksymalnym, określonym w SIWZ terminie realizacji zamówienia, co wyklucza w świetle powyższego wyroku możliwość, odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z SIWZ.

Odrzucenie oferty Odwołującego stanowi przy tym przejaw nadmiernego formalizmu Zamawiającego.



Jak słusznie określa orzecznictwo m. in. w wyroku w Sądzie Okręgowym w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 r., sygn. akt X Ga 23/07 *Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad PZP. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy.*

Zamawiający nie odrzucił oferty, ponieważ świadczenie Odwołującego jest niezgodne z SIWZ, ale dlatego, że Odwołujący nie powielił w Formularzu oferty informacji o wykonaniu umowy w podstawowym czasie wynikającym z SIWZ (nadto w sytuacji, gdy sam Formularz nie przewidywał takiej możliwości). Za wyrokiem Izby z dnia 10 grudnia 2019 r., KIO 2395: *Utrwalony jest w orzecznictwie pogląd, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z SIWZ może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno w SIWZ określonym. Przy czym nie chodzi o jakiegokolwiek wymogi Zamawiającego, ale wymogi odnoszące się do ukształtowania przyszłego świadczenia - przedmiotu umowy. Zatem podstawą odrzucenia oferty nie mogą być jakiegokolwiek wymogi Zamawiającego, zawarte w SIWZ, które nie mają bezpośredniego związku z treścią oferty rozumianą wąsko, jako zakres przyszłego świadczenia.*

Odwołujący wskazuje także dodatkowo, że możliwość odrzucenia oferty jako niezgodnej z zapisami SIWZ istnieje tylko wtedy, gdy zapisy SIWZ, z którymi oferta wykonawcy miałaby być niezgodna są jednoznaczne.

Za wyrokiem Izby z dnia 4 marca 2020 r., sygn. akt KIO 349/20, przypomnieć należy, że „*Punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami zamawiającego są zapisy SIWZ, jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania zamawiającego. Ustalenie niezgodności oferty wykonawcy na podstawie subiektywnej, rozszerzającej interpretacji zapisów SIWZ czy też oceną oferty przez pryzmat oczekiwań zamawiającego niezajdujących odzwierciedlenia w SIWZ jest niedopuszczalna.*”

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 6 października 2015 r. XXIII Ga 1341/15 potwierdza przy tym: *niejednoznacznej treści SIWZ nie można interpretować na niekorzyść wykonawców. Z niejasnych i niejednoznacznych postanowień SIWZ nie należy wyprowadzać negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Tym samym należy sformułować postulat, aby przy interpretowaniu postanowień dokumentów przetargowych sporządzanych przez zamawiającego, przyjmować wykładnię względniejszą dla wykonawców usiłujących wypełnić tego typu postanowienia i wynikające z nich wymagania. Ponadto ze względu na zasady ogólne ustawy wyrażone w art. 7 Pzp interpretacja taka nie powinna prowadzić do ograniczania konkurencji w postępowaniu, między innymi właśnie poprzez eliminację wykonawców na podstawie niejasnych postanowień SIWZ.*

W niniejszym postępowaniu, jak sygnalizowano powyżej, Zamawiający w SIWZ określił podstawowy Czas realizacji w wymiarze 20 tygodni, od którego wykonawcy nie mogli odstąpić in plus (wydłużyć go), dopuszczając jednocześnie skrócenie tego czasu. Równocześnie Zamawiający nie przewidział we wzorach dokumentów załączonych do SIWZ miejsca, w którym wykonawcy mieliby się określić czy oferują czas podstawowy czy skrócony, wprowadził jednak nie do końca jasny zapis w Części VIII pkt 1 SIWZ (str. 16). **W tej sytuacji, zapisy specyfikacji należy uznać za co najmniej niejednoznaczne,**





**a zatem winny być wykładane na korzyść Odwołującego, żeby nie doprowadzić do eliminacji jego oferty z uwagi na uchybienie będące konsekwencją nieprawidłowego sformułowania SIWZ przez Zamawiającego.**

Odrzucenie oferty nie może być konsekwencją działania Odwołującego, które było zgodne z uprawnioną wykładnią SIWZ. Zatem, czynność Zamawiającego należy ocenić jako bezpodstawne naruszenie podstawowych zasad prawa zamówień publicznych – równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

TSUE w wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, wskazał, że tzw. test proporcjonalności polega na zbadaniu, czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Celem w niniejszym postępowaniu jest wybór oferty wykonawcy, który gwarantuje wykonanie zamówienia w sposób zgodny z SIWZ, a w szczególności zapewnia Czas realizacji w wymiarze nie większym niż 20 tygodni. Z pewnością odrzucenie oferty Odwołującego, który przyjął podstawowy Czas realizacji zgodny z SIWZ i gwarantuje jego osiągnięcie przy wykonaniu zamówienia, należy ocenić jako działanie nieadekwatne, niekonieczne, a więc i nieproporcjonalne.

W tej sytuacji zasadne jest uwzględnienie odwołania i przywrócenie oferty Odwołującego do postępowania.

## **2. Poprawienie innej omyłki w ofercie Odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp**

Z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu, Odwołujący wnosi o poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty Odwołującego, w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Jeżeli przyjąć by każdy wykonawca musiał zamieścić w swojej ofercie, rozumianej jako dokument składany Zamawiającemu, dodatkowe oświadczenie co do tego czy wykonania zamówienie w czasie podstawowym (dodatkowo potwierdzając akceptację wymogów SIWZ), czy w czasie skróconym, to błąd polegający na braku takiego oświadczenia w ofercie (dokumencie złożonym Zamawiającemu) uznać należy za usuwalny w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Jak wskazano powyżej i co znajduje potwierdzenie w przywołanym tam orzecznictwie Izby, jeżeli z oferty nie wynika jednoznacznie, że wykonawca zaoferował świadczenie niezgodne z SIWZ (w tym przypadku co do terminu wykonania zamówienia), to zachodzą podstawy do przyjęcia, że treść oferty wykonawcy została skonstruowana w taki sposób by zapewnić zgodność z zapisami SIWZ. W tym przypadku należy więc uznać, że Odwołujący zaoferował czas podstawowy wynikający z SIWZ (nie korzystał z uprawnienia do jego skrócenia) i o takie oświadczenie należy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp uzupełnić ofertę (dokument ją zawierający) złożoną Zamawiającemu.

Jak wskazuje się w doktrynie: *Inna omyłka to omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści tej oferty. Poprawienie tych omyłek następuje poprzez ingerencję w oświadczenie woli wykonawcy, jakim jest złożona przez niego oferta. Moga one dotyczyć*



każdego merytorycznego elementu oferty, np. zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji itp. (...) Podkreślić również trzeba, że czynność poprawienia oferty ma charakter obligatoryjny i zamawiający nie może się uchylić od jej wykonania nawet w sytuacji, gdyby zmiana miała dotyczyć elementów przedmiotowo istotnych umowy (essentialia negotii) lub elementów uznanych za istotne przez zamawiającego, a także wtedy, gdy skutkiem dokonanej poprawki miałyby być zmiana ceny oferty (Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX 2020).

Zatem w niniejszym postępowaniu poprawienie omyłki może dotyczyć wpisania Czasu realizacji, który nie został dodatkowo potwierdzony w Formularzu oferty. Termin realizacji zamówienia to co prawda merytoryczny element oferty, ale takich właśnie elementów dotyczy art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, sama zaś czynność poprawienia „omyłki” ma charakter czysto formalny – nie wnosi nowej, istotnej treści do oferty już złożonej, a tylko potwierdza jej treść możliwą do odtworzenia na podstawie art. 65 kc.

### **3. Wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp,**

Z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów, Odwołujący wnosi o wezwanie go do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, w którym jednoznacznie potwierdziłby zaoferowanie podstawowego Czasu realizacji w wymiarze 20 tygodni.

Sam Zamawiający w Zawiadomieniu z dnia 9 czerwca 2020 r. odniósł się do wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt X Ga 7/10, w którym potwierdza się: *Artykuł 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych odnosi się do możliwości żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzeniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz wyrażona w treści oferty.*

Jak wykazano powyżej, „niedopatrzenie” odnoszące się do niewskazania w Formularzu oferty Czasu realizacji podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp (o ile przyjmiemy, że obowiązek taki istniał w świetle zapisów Formularza oraz faktu, że wykonawcy nie mogli zaoferować czasu dłuższego niż 20 tygodni), ponieważ **zobowiązanie Odwołującego do wykonania Zamówienia w terminie 20 tygodni jest wyrażone w treści jego oferty, tj. w oświadczeniach potwierdzających związanie SIWZ i Wzorem umowy.**

Wszystkie informacje niezbędne do oceny oferty Odwołującego znajdują się w tej ofercie. Podkreślenia wymaga, że uzyskane dodatkowe wyjaśnienia od Odwołującego nie będą zmienić treści oferty. Wyjaśnienia ograniczą się wyłącznie do potwierdzenia poprawności określonego sposobu rozumienia treści już zawartych w złożonej ofercie.

Jak wskazuje się w doktrynie: *Skoro zamawiający ma wątpliwości dotyczące treści złożonej oferty, musi te wątpliwości przed odrzuceniem oferty wyjaśnić. Przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, w każdym przypadku zamawiający obowiązany jest wyjaśnić wszelkie wątpliwości, a*



*nawet powtórzyć czynność badania lub oceny oferty, nawet wówczas, gdy nie są one przedmiotem odwołania* (Nowicki Józef Edmund, KołECKI Mikołaj, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. IV, LEX 2019).

Wobec powyższego, przed podjęciem decyzji o ewentualnym odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający powinien był wyjaśnić, czy brak wskazania w dokumencie oferty terminu wykonania zamówienia wynika z omyłki wykonawcy czy z faktu, iż wykonawca zaakceptował termin maksymalny wskazany w SIWZ i nie zamierza go modyfikować zgodnie z możliwością wynikającą z SIWZ.

#### **4. Unieważnienie Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp**

W przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów i utrzymania w mocy decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, Odwołujący zarzuca, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, i wnosi o jego unieważnienie.

Odnosząc się do art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, który to przepis odnosi się do wad uniemożliwiających zawarcie umowy, należy rozważyć art. 146 ust. 6 Pzp, który wskazuje przesłanki unieważnienia umowy przez sąd na wniosek Prezesa UZP: ***dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.*** **Bez wątpienia mamy do czynienia z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które ma istotny wpływ na wynik postępowania.**

Wada postępowania polega na nieprawidłowym sformułowaniu SIWZ, które powoduje, że nie jest możliwa jednoznaczna ocena ofert złożonych w Postępowaniu. **Z jednej strony w Części VIII pkt 1 SIWZ wprowadził konsekwencję w postaci odrzucenia oferty za „Brak w ofercie informacji, które stanowią przedmiot oceny będzie powodem odrzucenia oferty”, nie precyzując przy tym, o jakie dokładnie informacje tu chodzi, a z drugiej strony ani w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SIWZ), ani w Formularzu technicznym przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do Formularza Ofertowego) Zamawiający nie przewidział miejsca na wpisanie deklarowanego Czasu realizacji (Kryterium nr 6). Jednocześnie Zamawiający określił na 20 tygodni w Części I pkt 6 SIWZ, § 2 ust. 1 Wzoru Umowy (nie ma pustego pola tylko wartość: 20 tygodni) oraz w Części VIII pkt 1 SIWZ: w wymiarze 20 tygodni, z możliwością skrócenia. Przywołane postanowienia SIWZ mogły więc wywołać i wywołały u wykonawców (tu: u Odwołującego) stan niepewności co do tego, w jaki sposób sporządzić ofertę w sytuacji, gdy wykonawca nie chce zaoferować skrócenia terminu realizacji zamówienia (co automatycznie wyklucza możliwość uzyskania przez niego dodatkowych punktów w Kryterium 6). Stan ten, jeśli ostatecznie miałyby skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego, świadczyłby właśnie o nieprawidłowym skonstruowaniu zapisów SIWZ.**

Za wyrokiem Izby z dnia 25 lutego 2020 r. KIO 268/20: *Powyżej wskazane okoliczności ujawniają, że brak jest możliwości ustalenia jednoznacznej treści SIWZ. Tak Odwołujący, jak i Zamawiający w różny*



19 czerwca 2020

*sposób interpretują postanowienia SIWZ. Uprawniona jest zarówno interpretacja Zamawiającego, (...). Uprawniona jest także interpretacja, jakiej dokonuje Odwołujący. (...) **Brak możliwości dokonania jednoznacznej oceny ofert pod kątem spełnienia wymagań SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia i oceny kryterium stanowi wadę w postępowaniu, która uniemożliwia zawarcie umowy.** Na etapie badania i oceny ofert, nie jest możliwe poprawienie opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert, a zatem wada jest niemożliwa do usunięcia. Jedną z zasad udzielenia zamówienia jest konieczność zapewnienia równości wykonawców, która może być zapewniona przez **jednoznaczne i przejrzyste, jednakowe dla wszystkich postanowienia SIWZ, w tym opis kryterium.***

Analogiczna sytuacja wystąpiła w niniejszym postępowaniu. Uprawniona jest interpretacja Odwołującego, że zaoferowanie Czasu realizacji w wymiarze podstawowym nie wymagało ponownego potwierdzenia w Formularzu oferty, skoro w SIWZ jednoznacznie wskazano na okres 20 tygodni oraz nie przewidziano w Formularzu miejsca na wpisanie innej wartości. Jeśli przy tym Izba uzna, że uprawniona jest także interpretacja Zamawiającego skutkująca odrzuceniem oferty Odwołującego, wówczas tylko unieważnienie postępowania zapewni, że umowa zawarta w wyniku niniejszego Postępowania nie będzie podlegała unieważnieniu.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

  
Witold Sławiński  
ADWOKAT

Witold Sławiński

Adwokat

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
- pełnomocnictwo substytucyjne,
- dowód uiszczenia wpisu,
- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wrocław, dnia 10 czerwca 2020 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz PROTECHNIKA Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Żelechowska 67, 21-400 Łuków, KRS: 0000648489 (dalej: Spółka), jako Prezes Zarządu umocowana do reprezentacji PROTECHNIKA Sp. z o.o., adres: ul. Żelechowska 67, 21-400 Łuków, KRS: 0000373442 (komplementariusza Spółki), udzielam niniejszym:

- radcy prawnemu Annie Specht – Schamperze,

- radcy prawnemu Katarzynie Skibie – Kuraskiewicz,

- Tomaszowi Dąbrowskiemu,

(każdemu oddzielnie)

z Kancelarii Prawnej Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k., ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077 Wrocław

### pełnomocnictwa:

do reprezentowania Spółki w postępowaniu odwoławczym i skargowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Dostawa rozrywarki do worków dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy*, nr sprawy: MKUO ProNatura ZP/NO/15/20, Ogłoszenie o zamówieniu: zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 6 kwietnia 2020 r., pod numerem 2020/S 068-161235,

**Zamawiający:** Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz,

w tym do:

- 1) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Prawie zamówień publicznych, w szczególności do podpisywania i składania odwołań, skarg, przystąpień do postępowań odwoławczych, składania opozycji oraz sprzeciwu, cofnięcia odwołania;
- 2) wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, sądem okręgowym;
- 3) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądem okręgowym;
- 4) udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym zakresie.

adv. Witold Stawiński  
za zgodność z oryginałem  
dn. 13 czerwca 2020 r.

.....  
Agnieszka Kowalczyk

Warcowa

Witold Stawiński

Na oryginalne podpisy elektroniczne



Wrocław, dnia 10 czerwca 2020 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz PROTECHNIKA Sp. z o.o. Sp. k., adres: ul. Żelechowska 67, 21-400 Łuków, KRS: 0000648489 (dalej: Spółka), udzielam niniejszym:

**- adwokatowi Witoldowi Sławińskiemu**

z Kancelarii Prawnej Schampera, Dubis, Zając i Wspólnicy Sp. k., ul. Kazimierza Wielkiego 3, 50-077 Wrocław

### pełnomocnictwa substytucyjnego:

**do reprezentowania Spółki** w postępowaniu odwoławczym i skargowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Dostawa rozrywarki do worków dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy*, nr sprawy: MKUO ProNatura ZP/NO/15/20, Ogłoszenie o zamówieniu: zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 6 kwietnia 2020 r., pod numerem 2020/S 068-161235,

**Zamawiający:** Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz,

w tym do:

- 1) wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Prawie zamówień publicznych, w szczególności do podpisywania i składania odwołań, skarg, przystąpienia do postępowań odwoławczych, składania opozycji oraz sprzeciwu, cofnięcia odwołania;
- 2) wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, sądem okręgowym;
- 3) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądem okręgowym;
- 4) udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym zakresie.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Katarzyna Skiba-Kuraszkiewicz

Data: 2020.06.19 09:59:01 CEST

Katarzyna Skiba – Kuraszkiewicz

radca prawny

adv. Witold Sławiński  
za zgodność z oryginałem

Warciana  
dn. 18 czerwca 2020 r.  
Witold Sławiński





Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94  
Firmy +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2020-06-12, 14:55:30

Numer rachunku: 24 1020 4476 0000 8102 0431 1759

Właściciel rachunku: PROTECHNIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA  
KOMANDYTOWA,  
ŻELECHOWSKA 67, 21-400 ŁUKÓW



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację**

---

Z rachunku	24 1020 4476 0000 8102 0431 1759 RACHUNEK SUBWENCJI
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, UL. POSTĘPU 17A, 02-676 WARSZAWA
Tytuł	WPIS OD ODWOŁANIA PROTECHNIKA SP. Z O.O. SP. K. DOT. MKUO PRONATURA ZP /NO/15/20
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2020-06-12
Data waluty	2020-06-12
Identyfikator transakcji	01640501100547634



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 10.06.2020 godz. 14:50:26

**Numer KRS: 0000648489**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		23.11.2016		
Ostatni wpis	Numer wpisu	10	Data dokonania wpisu	04.12.2019
	Sygnatura akt	LU.VI NS-REJ.KRS/21145/19/503		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 365912043, NIP: 8252178569
3.Firma, pod którą spółka działa	PROTECHNIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat ŁUKOWSKI, gmina ŁUKÓW, miejsc. ŁUKÓW
2.Adres	ul. ŻELECHOWSKA, nr 67, lok. ---, miejsc. ŁUKÓW, kod 21-400, poczta ŁUKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	7 LISTOPADA 2016 R., NOTARIUSZ MACIEJ DORACZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁĘCZNEJ, REP A NR 4661/2016

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KOWALCZYK
	2. Imiona	GRZEGORZ
	3. Numer PESEL/REGON	75102310515
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10. Wysokość sumy komandytowej	10.000 ZŁOTYCH
	11. Wartość wkładu umówionego	10.000 ZŁOTYCH
	12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
	<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>	
1	1. Wartość wkładu wniesionego	10.000 ZŁOTYCH
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>		
Brak wpisów		
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	"PROTECHNIKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	060714431
	4. Numer KRS	0000373442
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa	*****

majątkowa?	
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	*****
11.Wartość wkładu umówionego	*****
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKĘ REPREZENTUJE KOMPLEMENTARIUSZ - DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W JEGO IMIENIU UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"PROTECHNIKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	060714431
	4.Numer KRS	0000373442

Rubryka 2 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 3 - Prokurenci		
Brak wpisów		

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH

2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	24, 32, Z, PRODUKCJA WYROBÓW PŁASKICH WALCOWANYCH NA ZIMNO
	2	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	3	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
	4	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
	5	28, 30, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA ROLNICTWA I LEŚNICTWA
	6	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	7	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	8	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	9	24, 33, Z, PRODUKCJA WYROBÓW FORMOWANYCH NA ZIMNO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.06.2017	OD 26.11.2016 DO 31.12.2016
	2	28.12.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	02.08.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 26.11.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016

## Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.06.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 10.06.2020 godz. 14:52:05

**Numer KRS: 0000373442**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		16.12.2010		
Ostatni wpis	Numer wpisu	12	Data dokonania wpisu	02.08.2019
	Sygnatura akt	RDF/171987/19/726		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 060714431, NIP: 8252157900
3.Firma, pod którą spółka działa	"PROTECHNIKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat ŁUKOWSKI, gmina ŁUKÓW, miejsc. ŁUKÓW
2.Adres	ul. ŻELECHOWSKA, nr 67, lok. ---, miejsc. ŁUKÓW, kod 21-400, poczta ŁUKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	16.09.2010R., REPERTORIUM A NR 6377/2010, NOTARIUSZ ADAM SAJKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁUKOWIE
--	---	--

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KOWALCZYK
	2. Imiona	GRZEGORZ
	3. Numer PESEL/REGON	75102310515
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	41 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.100 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KOWALCZYK
	2. Imiona	AGNIESZKA
	3. Numer PESEL/REGON	76062612969
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	9 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 900 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

## Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

## Podrubryka 1

## Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOWALCZYK
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL/REGON	76062612969
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	24, 32, Z, PRODUKCJA WYROBÓW PŁASKICH WALCOWANYCH NA ZIMNO
	2	24, 33, Z, PRODUKCJA WYROBÓW FORMOWANYCH NA ZIMNO
	3	25, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

4	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
5	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
6	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
7	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	28, 30, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA ROLNICTWA I LEŚNICTWA
9	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	14.06.2012	2011 ROK
	2	26.06.2013	2012
	3	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	19.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	20.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	18.01.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	02.08.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2011 ROK
	2	*****	2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2011 ROK
	2	*****	2012
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów
-------------

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.06.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)