

VI. Oferty odrzucone. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu

Zamawiający odrzucił oferty złożone w postępowaniu i wykluczył z udziału w nim następujących wykonawców:

- 1) Mercon – Serwis Paweł Bojakowski z siedzibą we Włocławku przy ul. Bojakowskiego 2/32– oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP, Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i 20 PZP.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o której mowa w art. 85 ust. 2 PZP. Ponadto Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej, tym samym nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Ponadto w toku postępowania Zamawiający ustalił, że Paweł Bojakowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mercon Serwis Paweł Bojakowski z siedzibą we Włocławku jest także współwłaścicielem (wspólnikiem posiadającym 50% udziałów) Spółki Mercon Sp. z o.o. i jednocześnie Prezesem Zarządu uprawnionym do jednoosobowej reprezentacji tej spółki. Pan Paweł Bojakowski jako jednoosobowy reprezentant w/w spółki podpisał złożoną przez nią ofertę.

Zgodnie z art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz. U. z 2020r., poz. 1076 ze zm., dalej OKIKu) przez grupę kapitałową rozumie się *wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę*. Definicję sprawowania (przejęcia) kontroli zawiera z kolei przepis art. 4 pkt 4 OKIKu, zgodnie z którym rozumie się przez to wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców; uprawnienia takie tworzą w szczególności:

W niniejszej sprawie niewątpliwie przedsiębiorca- Paweł Bojakowski, posiada możliwość jako uprawniony do jednoosobowej reprezentacji jedyny członek zarządu Mercon Sp. z o.o. wywierania decydującego wpływu na tego przedsiębiorcę (z którego skorzystał podpisując ofertę za ten podmiot), a zatem należy on z w/w Spółką do jednej grupy kapitałowej.

Działanie Wykonawcy w postaci niezłożenia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej w imieniu Mercon – Serwis Paweł Bojakowski oraz złożenie przez tą samą osobę (tym razem- jako reprezentanta spółki) nieprawdziwego oświadczenia w imieniu Mercon Sp. z o.o. świadczy o działaniu Wykonawcy mającym na celu wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do przesłanek podlegania wykluczeniu z postępowania, a także potwierdza, że złożenie oferty przez oba w/w podmioty stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co skutkowało odrzuceniem obu ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP. Niewątpliwie ta sama osoba fizyczna- raz jako przedsiębiorca, a raz jako reprezentant Spółki miała pełną



postępowaniu Wykonawcę Mercon Sp. z o.o. świadczy o działaniu Wykonawcy mającym na celu wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do przesłanek podlegania wykluczeniu z postępowania, a także potwierdza, że złożenie oferty przez oba w/w podmioty stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co skutkowało musiło odrzuceniem obu w/w ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP. Niewątpliwie ta sama osoba fizyczna- raz jako przedsiębiorca, a raz jako reprezentant Spółki miała pełną wiedzę nt. treści składanych ofert i ich poziomu cenowego, jak również decydowała o ich kształcie, złożeniu i dalszych losach w postępowaniu, a zatem mogła dokonać ich wzajemnej korelacji. Zdanem Zamawiającego działanie Wykonawców mogło mieć także na celu zakłócenie konkurencji, zagrażające interesowi innych przedsiębiorców (m.in. innych wykonawców składających oferty w postępowaniu), albowiem wiedza o treści ofert konkurentów niewątpliwie mogła mieć wpływ na kształt i treść złożonej przez Wykonawcę oferty. Zachowanie Wykonawcy pozostaje także co najmniej- sprzeczne z dobrymi obyczajami i wpływało na wynik postępowania, co z kolei wyczerpuje przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 20 PZP. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16 PZP Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu. Powyższe uzasadnienie wyczerpuje przesłankę wykluczenia zawartą w art. 24 ust. 1 pkt 16 PZP.

VII. Wybór oferty:

FKM Marcin Patyk

ul. Kard Wyszyńskiego 7/5

88-220 Osieclny

Cena: 869886,59 zł brutto

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy otrzymała najwięcej punktów w ocenie dokonanej zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert w zakresie każdej z części zamówienia.

Zgodnie z art. 182 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie w ciągu 5 dni od dnia, w którym powzięli Państwo lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania.

Po tym terminie, zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych i SIWZ zostanie zawarta umowa.


WICEPREZES ZARZĄDU
Jędrzej Bańkowski


PREZES ZARZĄDU
Konrad Mikołajski

Tyborowski