

Bydgoszcz, dnia 14 lutego 2020 r.

L .Dz. GZ/PN/573/2020

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności i wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający zawiadamia, iż w związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2020 r. uwzględniającym odwołanie złożone przez Dalka Wastenergy S.A. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał ponownego badania i oceny wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający zawiadamia, iż w wyniku ponownej oceny ofert dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

I . Zamawiający :

Nazwa: Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o

Adres: ul. E. Petersona 22 , 85-862 Bydgoszcz

II. Przedmiot zamówienia:

Usługi doradcze dotyczące działalności Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Bydgoszczy

III. Termin realizacji zamówienia:

Zamówienie będzie realizowane przez okres 36 miesięcy licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu zawarcia umowy.

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

MKUO ProNatura ZP/NO/28/19

V. Szczegółowa punktacja złożonych ofert:**1. Oferta Dalkia Wastenergy****Kryterium Cenowe (max 60 pkt):**

Oferta uzyskała **60 pkt** w kryterium Cena (C), ponieważ przedstawia najniższą wartość wśród wszystkich badanych ofert.

Kryterium Metodologia (max 40 pkt)

Oferta uzyskała łącznie **14 pkt** w kryterium Metodologia (M) w wyniku zastosowania działania matematycznego wskazanego w części VIII SIWZ:

$$M=MN + MP + MR + MO$$

Rozpatrując podkryterium **opis narzędzi zarządzania, które Wykonawca zamierza stosować do nadzorowania strony technicznej pracy ZTPOK służących do utrzymania wysokiej dyspozycyjności instalacji (Mn)** przyznano następującą punktację:

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl, Biuro Obsługi Klienta – tel. 52 522 22 88, klient@pronatura.bydgoszcz.pl

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

Ocena Słabo (0 pkt) – 4 Członków Komisji,
Ocena dobrze (1 pkt) – 1 Członek Komisji,
Ocena bardzo dobrze (2 pkt) – 1 Członek Komisji

Średnia ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji: słabo (0pkt)

Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny opisał lub przygotował element kryterium. Nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej **0 pkt** (0% - słabo) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Rozpatrując podkryterium **opis procedur przyjmowania i reagowania na zgłoszenia o awarii elementu instalacji (MP)** przyznano następującą punktację:

Ocena słabo – 1 Członek Komisji
Ocena dobrze – 4 Członków Komisji
Ocena bardzo dobrze – 1 Członek Komisji

Średnia ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji: dobrze (2 pkt)

Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej i przyznała Wykonawcy **2 pkt** (50% - dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Rozpatrując podkryterium **przedstawienie kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz przykładową rekomendacją (przykładowa rekomendacja musi odnosić się do instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych) (MR)** przyznano następującą punktację:

Ocena słabo – 1 Członek Komisji
Ocena dobrze – 4 Członków Komisji
Ocena bardzo dobrze – 1 Członek Komisji

Średnia ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji: dobrze (4 pkt)

Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej i przyznała Wykonawcy **4 pkt** (50% - dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Rozpatrując podkryterium **sposób oceny elementów instalacji przewidywanych do wymiany lub naprawy, w tym opis narzędzi wykorzystywanych do tej oceny (Mo)** przyznano następującą punktację:

Ocena słabo – 0 Członków Komisji
Ocena dobrze – 5 Członków Komisji
Ocena bardzo dobrze – 1 Członek Komisji

Średnia ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji: dobrze (8 pkt)

Komisja przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej i przyznała Wykonawcy **8 pkt** (50% - dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

0 pkt + 2 pkt + 4 pkt + 8 pkt = 14 pkt

Łączna ocena oferty wynikająca z sumowania kryterium Cena (**60 pkt**) i Metodologia (**14 pkt**) wyniosła **74 pkt**.

2. Oferta SUEZ Polska Sp. z o.o.

Kryterium Cenowe (max 60 pkt):

Oferta uzyskała **57 pkt** w kryterium Cena (C), w wyniku zastosowania działania matematycznego wskazanego w części VIII SIWZ:

$$C = \frac{\text{COMIN}}{\text{COB}} \times 60$$

Gdzie:

COMIN = 2.325.184,62 zł brutto,

COB = 2.447.454,00 zł brutto

$$\frac{2.325.184,62 \text{ zł}}{2.447.454,00 \text{ zł}} \times 60 \approx 57 \text{ pkt}$$

Kryterium Metodologia (max 40 pkt)

Oferta uzyskała łącznie **40 pkt** w kryterium Metodologia (M) w wyniku zastosowania działania matematycznego wskazanego w części VIII SIWZ:

M=MN + MP + MR + MO

Rozpatrując podkryterium **opis narzędzi zarządzania, które Wykonawca zamierza stosować do nadzorowania strony technicznej pracy ZTPOK służących do utrzymania wysokiej dyspozycyjności instalacji (Mn)** została przyznana następująca punktacja:

Ocena słabo – 0 Członków Komisji

Ocena dobrze – 1 Członek Komisji

Ocena bardzo dobrze – 5 Członków Komisji

Średnia ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji: bardzo dobrze (12 pkt)

Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób wyczerpujący, rozlegle, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo element kryterium zawiera wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, które mają istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu

zamówienia i przyznała Wykonawcy **12 pkt** (100% - bardzo dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Rozpatrując podkryterium **opis procedur przyjmowania i reagowania na zgłoszenia o awarii elementu instalacji (MP)** przyznano następującą punktację:

Ocena słabo – 0 Członków Komisji

Ocena dobrze – 1 Członek Komisji

Ocena bardzo dobrze – 5 Członków Komisji

Średnia ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji: bardzo dobrze (4 pkt)

Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób wyczerpujący, rozlegle, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo element kryterium zawiera wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, które mają istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia i przyznała Wykonawcy **4 pkt** (100% - bardzo dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Rozpatrując podkryterium **przedstawienie kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz przykładową rekomendacją (przykładowa rekomendacja musi odnosić się do instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych) (MR)** przyznano następującą punktację:

Ocena słabo – 0 Członków Komisji

Ocena dobrze – 3 Członków Komisji

Ocena bardzo dobrze – 3 Członków Komisji

Średnia ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji: bardzo dobrze (8 pkt)

Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób wyczerpujący, rozlegle, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo element kryterium zawiera wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, które mają istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia i przyznała Wykonawcy **8 pkt** (100% - bardzo dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Rozpatrując podkryterium **sposób oceny elementów instalacji przewidywanych do wymiany lub naprawy, w tym opis narzędzi wykorzystywanych do tej oceny (Mo)** przyznano następującą punktację:

Ocena słabo – 0 Członków Komisji

Ocena dobrze – 2 Członków Komisji

Ocena bardzo dobrze – 4 Członków Komisji

Średnia ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji: bardzo dobrze (16 pkt)

Komisja przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób wyczerpujący, rozlegle, szczegółowo, przejrzysto, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo element kryterium zawiera wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, które mają istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu

z m y ś l ą o e k o l o g i i

zamówienia i przyznała Wykonawcy **16 pkt** (100% - bardzo dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

12 pkt + 4 pkt + 8 pkt + 16 pkt = 40 pkt

Łączna ocena oferty wynikająca z sumowania kryterium Cena (**57 pkt**) i Metodologia (**40 pkt**) wyniosła **97 pkt**.

Opisowe karty ocen ofert sporządzone przez poszczególnych Członków Komisji zostaną przekazane bezpośrednio do Wykonawców ze względu na zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy SUEZ Polska Sp. z o.o.

VI. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu:

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie wykluczył żadnego z oferentów.

VII. Oferty odrzucone:

Mott MacDonald Polska Sp. z o.o.

ul. Prosta 68

00-838 Warszawa

- na podstawie art. 89 ust. 7b PZP.

VIII. Wybór oferty:

Nazwa i adres:

SUEZ Polska Sp. z o.o.

ul. Zawodzie 5

02-981 Warszawa

Cena oferty wybranej: 2.447.454,00 zł brutto

Oferta Wykonawcy otrzymała najwięcej punktów w ocenie dokonanej zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

Zgodnie z art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie w ciągu 10 dni od dnia, w którym powzięli Państwo lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania.

Po tym terminie zgodnie z art. 94 ustawy – Prawo zamówień publicznych i SIWZ zostanie zawarta umowa.