

Bydgoszcz, dnia 27 września 2019 r.

L.Dz. GZ/PL/1819/2019

Sprawa: Odpowiedzi na pytania skierowane przez oferentów do przetargu nieograniczonego na „Dostawę samochodu typu śmieciarka dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.”

Nr ref. sprawy: MKUO ProNatura ZP/NO/37/19

Pytanie 1

Wnosimy o zmianę w Umowie w § 2 ust. 2 poprzez doprecyzowanie, że termin 3 dni odnosi się do dni roboczych. Wykonawca wskazuje, że tego rodzaju praktyka jest powszechna w umowach z zakresu zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, dokonując tym samym zmiany załącznika nr 5 do SIWZ *Wzór umowy* w ten sposób, że termin 3 dni wskazany w § 2 ust. 2 zmienia się na 3 dni robocze

Pytanie 2

W nawiązaniu do wniosku poprzedzającego Wykonawca wnosi o dodanie w Umowie w §12 ustępu, zgodnie z którym przez dni robocze Strony rozumieją dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Tego rodzaju doprecyzowanie jest istotne z punktu widzenia czytelności i pewności interpretacyjnej umowy – często spotykaną wątpliwością interpretacyjną jest bowiem zakwalifikowanie sobót jako dni wolnych od pracy lub też dni pracujących. W ocenie natomiast Wykonawcy przy tego rodzaju kontraktach nie sposób pozwolić sobie na brak precyzji i wątpliwości interpretacyjne.

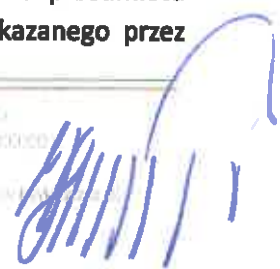
Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 5 do SIWZ *Wzór umowy* w ten sposób, że w § 1 dodaje nowy ust. 3 w brzmieniu:

3. Ilekroć w niniejszej Umowie jest mowa o dniach roboczych, rozumie się przez to dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie 3

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §2 ust. 4 poprzez doprecyzowanie, że dostawa przedmiotu dostawy nastąpi do miejsca znajdującego się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wskazanego przez



Zamawiającego. Proponowane doprecyzowanie ma na celu ograniczenie pod względem terytorialnym miejsc, do których może nastąpić dostawa przedmiotu zamówienia – biorąc pod uwagę, że w dacie podpisania umowy nie będzie Wykonawcy znane dokładne miejsce dostawy, powyższe ograniczenie jest w pełni racjonalne i zasadne.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 5 do SIWZ Wzór umowy w ten sposób, że § 2 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

- 4. Dostawa przedmiotu dostawy nastąpi do zakładu Zamawiającego w Bydgoszczy, przy ul. Prądocińskiej 28*

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 2 ust. 7 poprzez wydłużenie zastrzeżonego w nim terminu z 7 do 14 dni. Wykonawca wskazuje, że hipotetyczne stwierdzenie wad w dostarczonym pojeździe i konieczność dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu umowy wolnego od wad w obecnie zastrzeżonym (7-dniowym) terminie, wydaje się być nader utrudnione.

Ewentualnie, w przypadku braku wyrażenia zgody przez Zamawiającego na proponowaną zmianę, Wykonawca wnosi o zmianę treści § 2 ust. 7 i wskazanie, iż termin 7 dni dotyczy 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 5

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 3 ust. 1 poprzez zastąpienie słowa: „*tożsamy*” słowem: „*podobny*”. Uzasadnieniem dla wnioskowanej zmiany jest fakt, że przedmiot zamówienia określony w SIWZ i umowie wykonywany jest na indywidualne zamówienie i dostosowany do potrzeb konkretnego zamawiającego. Trudno zatem oczekiwać od Wykonawcy, że w razie hipotetycznej niemożności dostarczenia ściśle sprecyzowanego przedmiotu zamówienia będzie on w stanie zapewnić Zamawiającemu przedmiot zamówienia o parametrach tożsamy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody wskazując, iż postanowienia § 3 ust. 1 dotyczą zapewnienia pojazdu zastępczego w przypadku niewykonania umowy w terminie. Pojazd zastępczy musi zapewniać Zamawiającemu funkcjonalności takie, jak pojazd zamówiony. Jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę, zmieniając w tej mierze treść załącznika nr 5 do SIWZ Wzór umowy w ten sposób, na dodanie do § 3 ust. 1 zdania kolejnego w brzmieniu:

§ 3

- 1. (...) W przypadku, w którym dostarczenie pojazdu zastępczego o tożsamy parametrach, co pojazd stanowiący przedmiot zamówienia będzie niemożliwe lub poważnie utrudnione, Zamawiający może wyrazić zgodę na dostarczenie pojazdu o parametrach zbliżonych, zaakceptowanych uprzednio przez Zamawiającego, nie gorszych niż pojazd zamawiany.*

Pytanie 6

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 3 ust. 2 poprzez Jego usunięcie. W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie ww. ustępu nie jest uzasadnione z punktu widzenia celowości i zabezpieczenia interesów obu stron umowy. Z nadmiernym ryzykiem dla Wykonawcy wiąże się bowiem uprawnienie Zamawiającego do wynajęcia pojazdu zastępczego bez odrębnego wezwania i niezależnie od pozostałych uprawnień, jak również uprawnienie wynajęcia pojazdu zastępczego od dowolnie wybranego przez siebie podmiotu. Dodatkowo ustęp ten przewiduje, że Wykonawca obowiązany jest zwolnić Zamawiającego z długu.

Na wypadek niewyrażenia przez Zamawiającego zgody na proponowaną zmianę, Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie i usunięcie z jego treści słów: „*bez odrębnego wezwania*” i doprecyzowanie w treści postanowienia umownego, że Zamawiający obowiązany jest wezwać Wykonawcę pisemnie, wyznaczając mu dodatkowy 5-dniowy termin. Ponadto Wykonawca wnosi o zastąpienie słów: „*od dowolnie wybranego przez siebie podmiotu*” słowami: „*od podmiotu oferującego najkorzystniejszą cenę*”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 5 do SIWZ Wzór umowy w ten sposób, że § 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

2. W przypadku określonym w ust. 1 powyżej, jeżeli Wykonawca nie dostarczy Zamawiającemu pojazdu zastępczego, do czasu jego dostarczenia lub do czasu dostarczenia przedmiotu dostawy Zamawiający jest uprawniony, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do jego dostarczenia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy drogą mailową do jego dostarczenia z wyznaczeniem dodatkowego, 3-dniowego terminu, niezależnie od pozostałych uprawnień przewidzianych niniejszą umową, do wynajęcia pojazdu zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy, od dowolnie wybranego przez siebie podmiotu. Wykonawca, w terminie 7 dni od dnia przedstawienia mu dokumentów (faktur VAT lub umowy lub Innych podobnych) potwierdzających wysokość kosztów powstałych z tytułu najmu przez Zamawiającego pojazdu zastępczego, zwolni Zamawiającego z długu z tego tytułu, a jeżeli Zamawiający poniósł już te koszty we własnym zakresie- Wykonawca zwróci je Zamawiającemu.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie tego ustępu ani na ograniczenie możliwości wyboru dostawcy pojazdu zastępczego. Przedmiotowe uprawnienie jest zastrzeżone na wypadek niewykonania umowy przez Wykonawcę w terminie i ma na celu zapewnienie nieprzerwanego funkcjonowania przedsiębiorstwa Zamawiającego.

Pytanie 7

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 4 ust. 1 poprzez zastąpienie go następującym brzmieniem: „*Kwota netto za dostarczony przedmiot umowy ogółem wynosi: ... zł (słownie: ... zł netto). Do kwoty tej doliczony zostanie podatek VAT w wysokości obowiązującej w chwili wystawienia faktury VAT.*”. Uzasadnieniem dla proponowanego wniosku o zmianę jest fakt, że termin dostarczenia przedmiotu umowy

WZL

nie został określony w sposób precyzyjny i nie można wykluczyć, że pomiędzy zawarciem umowy a dostawą dojdzie do podwyższenia stawki podatku. Rozwiązaniem tego problemu będzie proponowana przez Wykonawcę formuła umowy.

Jednocześnie zasadne jest zastąpienie słów: „nie może przekroczyć” słowem: „wynosi”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Wynagrodzenie za realizację zamówienia publicznego określone w ofercie stanowi kwota brutto i pozostaje ona stała przez cały okres obowiązywania umowy. Dopuszczalność i zasady zmiany umowy na wypadek zmiany stawki podatku VAT określają postanowienia części X SIWZ.

Pytanie 8

Wykonawca wnosł o zmianę w umowie w § 5 ust. 2 poprzez usunięcie z jego treści słów: „bez zastrzeżeń”. Należy zauważyć, że to sformułowanie pojawia się w § 5 ust. 2 po raz pierwszy i wcześniej nie było użyte w odniesieniu do protokołu odbioru przedmiotu zamówienia. Dodatkowo wskazać można, że wymaganie sporządzenia protokołu odbioru bez zastrzeżeń jawi się jako zbyt duża restrykcja, która nie znajduje uzasadnienia celowościowego – ewentualne drobne defekty i usterki podlegać bowiem będą usunięciu w drodze skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień gwarancyjnych, które przyznaje mu Umowa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający ma prawo oczekiwać dostarczenia przedmiotu umowy bez wad i usterek, niezależnie od przysługujących mu uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji. Wady i usterki wykryte przed odbiorem stanowią o nienależyтым zamówienia, nie zaś o aktualizacji roszczeń z gwarancji i rękojmi i podlegają usunięciu w odrębnym reżimie prawnym.

Pytanie 9

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 5 ust. 3 poprzez doprecyzowanie, że termin 48 godzin nie dotyczy weekendów oraz dni ustawowo wolnych od pracy. Wskazać należy, że w okresie weekendów oraz dni ustawowo wolnych od pracy zachowanie terminu 48 godzin może być niebywale utrudnione organizacyjnie i logistycznie: w okresie tym Wykonawca dysponuje ograniczonymi zasobami ludzkimi.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, dokonując tym samym zmiany załącznika nr 5 do SIWZ Wzór umowy w ten sposób, że w § 5 ust. 3 po dotychczasowej treści dodaje się zdanie kolejne w brzmieniu:

3. (...). W przypadku zgłoszenia awarii w sobotę, niedzielę lub dniu ustawowo wolnym od pracy termin 48- godzinny liczy się od pierwszego dnia roboczego, następującego po dniu zgłoszenia awarii. Jeżeli wykonanie napraw gwarancyjnych nie jest możliwe w powyższym terminie, Zamawiający może, na wniosek Wykonawcy, wyznaczyć dłuższy termin napraw, odpowiednio do technologicznie uzasadnionego czasu naprawy, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku, gdyby termin naprawy miał przekroczyć 7 dni Wykonawca zobowiązany będzie zapewnić Zamawiającemu na swój koszt pojazd zastępczy (postanowienia § 3 ust. 1 stosuje się odpowiednio).



Pytanie 10

Dodatkowo Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 5 ust. 3 poprzez zastąpienie słów: „wykonania napraw gwarancyjnych” słowami: „podjęcia napraw gwarancyjnych”. Uzasadnieniem dla proponowanej zmiany jest fakt, że wykonanie niektórych z napraw gwarancyjnych wiązać się może z koniecznością sprowadzenia rzadkich, specjalistycznych części, co wiązać się siłą rzeczy będzie ze zwiększeniem czasu oczekiwania i wykonania naprawy. Nie jest to zdarzenie zależne od Wykonawcy, lecz od podmiotów trzecich, podobnie jak jest to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Por. odpowiedź na pytanie 9

Pytanie 11

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 5 ust. 12 poprzez zastąpienie słowa: „fizyczne” słowem: „prawne”. Uzasadnieniem dla proponowanej zmiany jest fakt, że komentowane postanowienie wprowadza odpowiedzialność Wykonawcy za wady fizyczne rzeczy, niezależnie od odpowiedzialności gwarancyjnej i wynikających z nich uprawnień. Podkreślenia wymaga natomiast fakt, że uprawnienia gwarancyjne zastrzeżone w umowie przewidują kompleksową ochronę Zamawiającego na wypadek hipotetycznych wad przedmiotu zamówienia, a zatem nie wydaje się być uzasadnione powielanie tej ochrony i zastrzeżenie odpowiedzialności rękojmiowej. Jednocześnie należy zauważyć, że między podmiotami profesjonalnymi możliwe jest wyłączenie bądź ograniczenie odpowiedzialności z tytułu rękojmi, zgodnie z regulacją Kodeksu cywilnego. Dokonanie takiej modyfikacji zbieżne jest z polityką handlową obraną przez Wykonawcę – która nie wpłynie negatywnie na zakres uprawnień Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12

W nawiązaniu do poprzedzającego wniosku o zmianę Wykonawca wnosi o zmianę w umowie w § 5 ust. 12 poprzez wprowadzenie dodatkowego ustępu, zgodnie z którym: „Strony zgodnie postanawiają wyłączyć odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia.” – uzasadnieniem dla powyższego są natomiast argumenty powołane w ustępie powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13

Wykonawca wnosi o zmianę w umowie w § 5 ust. 11 poprzez nadanie mu brzmienia: „Zamawiający może dochodzić roszczeń z tytułu gwarancji także po upływie jej terminu, jeżeli wada lub usterka została przez Zamawiającemu zgłoszona do Wykonawcy przed upływem gwarancji.” – Wykonawca wskazuje, że uzasadnieniem wniosku o zmianę jest fakt, że to postanowienie umowne wydłuża termin ochrony gwarancyjnej ponad czas trwania udzielonej przez Wykonawcę gwarancji. Tego rodzaju wydłużenie terminu powinno być pojmowane restrykcyjnie i ściśle, z uwagi na co Wykonawca wnosi o maksymalne doprecyzowanie i zastrzeżenie, że wada lub usterka zgłoszone muszą zostać Wykonawcy przed upływem okresu gwarancyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o zmianę w umowie w § 5 ust. 13 poprzez zastąpienie słów: „2 dni słowami: „trzech dni roboczych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w Umowie w § 5 ust. 14 poprzez doprecyzowanie ile kierowców podlegać będzie przeszkoleniu przez Wykonawcę. Jeśli Zamawiający nie jest w stanie wskazać konkretnej liczby, zasadne jest określenie jej w formie: „minimum... maximum...”. Jest to konieczne dla zapewnienia przez Wykonawcę odpowiedniego przebiegu i poziomu szkolenia. Dodatkowo Wykonawca wnosi o zmianę w tym samym ustępie poprzez dopisanie po słowach: „po każdym zgłoszeniu Zamawiającego.” zdania: „Maksymalna liczba szkoleń wynosi 4.”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 5 do SIWZ Wzór umowy w ten sposób, że w §5 ust. 14 dodaje zdanie kolejne:

14. Zamawiający oczekuje przeprowadzenia maksymalnie 4 szkoleń, każde dla nie więcej niż 12 kierowców.

Pytanie 16

Wykonawca wnosi o zmianę w umowie w § 6 ust. 1 lit. a) poprzez:

- obniżenie wysokości zastrzeżonej w nim kary umownej z 0,5% do 0,2%;
- zastąpienie słów: „opóźnienie” i „opóźnienia” słowami: „zwłokę” i „zwłoki”.

Uzasadnieniem dla powyższego wniosku o zmianę jest fakt, że kara umowna naliczana będzie za każdy dzień przekroczenia terminu, co spowoduje jej szybki wzrost. Obniżenie wysokości kary umownej nie wpłynie negatywnie na mobilizującą funkcję kary umownej – pozwoli natomiast uniknąć funkcji restrykcyjnej.

Wprowadzenie natomiast kary umownej za zwłokę zamiast za opóźnienie jest natomiast uzasadnione tym, iż opóźnienie to przekroczenie terminu o charakterze prostym, niezależnym od winy. Grozi to zatem obciążeniem Wykonawcy odpowiedzialnością finansową za okoliczności, które nie są związane z działaniami bądź zaniechaniami Wykonawcy. Naprzeciw temu wychodzi obciążenie Wykonawcy karą umowną za zwłokę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej.

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie kary naliczanej za opóźnienie karą za zwłokę.

Pytanie 17

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 6 ust. 1 lit. b) poprzez:

- obniżenie wysokości zastrzeżonej w nim kary umownej z 0,5% do 0,2%;
- zastąpienie słów: „opóźnienie” i „opóźnienia” słowami: „zwłokę” i „zwłoki”.

Uzasadnieniem dla powyższych zmian są argumenty powołane we wniosku poprzedzającym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej.

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie kary naliczanej za opóźnienie karą za zwłokę.

Pytanie 18

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 6 ust. 3 poprzez nadanie mu brzmienia: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wartości brutto umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego”. Wskazać należy, że zgodnie z obecnym brzmieniem umowy kara umowna dla Wykonawcy zależna jest od okoliczności spowodowanych „wyłącznie” umyślnym działaniem Zamawiającego, natomiast kara umowna dla Zamawiającego zależy jedynie od odstąpienia od umowy „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”. Powyższe rozróżnienie nie jest uzależnione żadnymi racjonalnymi powodami, z uwagi na co Wykonawca proponuje powyższą zmianę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę, dokonując tym samym zmiany załącznika nr 5 do SIWZ Wzór umowy w ten sposób, że § 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie

3. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wartości brutto umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego.

Pytanie 19

Wykonawca wnosi o zmianę w § 10 ust. 2 umowy poprzez zastąpienie słowa: „niemożności” słowami: „niemożności lub niepomyślności”.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, stwierdzając, że proponowana zmiana nie miałaby wpływu na rozumienie przedmiotowego ustępu. Zamawiający w § 10 ust. 2 przez niemożność ugodowego załatwienia sprawy rozumie niedojście przez Strony do porozumienia co do rozwiązania polubownego.

Pytanie 20

Czy Zamawiający dopuszcza pojazd z silnikiem o pojemności 10 837 cm³?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na silnik o pojemności do 11 000 cm³

Pytanie 21

Czy Zamawiający dopuści układ wydechowy skierowany do góry?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza układ wydechowy skierowany w górę, jeżeli inne zapisy specyfikacji, szczególnie dotyczące normy spalania EURO VI zostaną zachowane

PREZES ZARZĄDU
K. Mikotański
Kohrda Mikotański