

L.dz. GZ/PN/3647 / 2019

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO PROWADZONEGO W FORMIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

**pn. „Dostawa – leasing operacyjny 3 ładowarek dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania
Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) oraz art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. Jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej PZP) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę – leasing operacyjny 3 ładowarek dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy” wszczętego w dniu 16 października 2019 r., ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 203-494440, na stronie internetowej Zamawiającego www.pronatura.bydgoszcz.pl, <http://blp.pronatura.bydgoszcz.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Odrzucenie oferty

1. Uzasadnienie prawne

Odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę PEKAO Leasing Sp. z o.o. następuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji Istotnych warunków zamówienia.

2. Uzasadnienie faktyczne

W prowadzonym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. dostawa – leasing operacyjny 3 ładowarek dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy wpłynęła jedna oferta od Wykonawcy PEKAO Leasing Sp. z o. o. W toku badania oferty Komisja Przetargowa powzięła wątpliwość co do zgodności parametrów technicznych ładowarek oferowanych przez Wykonawcę z treścią zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wątpliwości Zamawiającego dotyczyły:

W części I zamówienia:

- 1) Wysokości do sworzniła obrotu łyżki w ładowarce (minimum przyjęte przez Zamawiającego to 4600 mm);
- 2) Wyposażenia ładowarki w:

- a. wagę mierząca masę załadowanego materiału wypełniającego łyżkę o dokładności do 2% i czułości wagi co najmniej od 100kg, z możliwością sumowania kolejnych pomiarów oraz możliwością sumowania równoległe 2 cykli w cyklu mieszanym,
 - b. układ centralnego smarowania montowany fabrycznie,
 - c. wentylator chłodnic z napędem hydraulicznym i automatyczną funkcją zmiany kierunku obrotów,
 - d. zasilanie pompą wielotłoczkową o zmiennej wydajności.
- 3) Warunku, iż wszystkie główne podzespoły ładowarki powinny być wyprodukowane przez producenta maszyny (silnik, mosty, skrzynia biegów, pompa hydr.).

W części II zamówienia:

- 1) Warunku, iż wszystkie główne podzespoły ładowarki powlnny być wyprodukowane przez producenta maszyny (silnik, mosty, skrzynia biegów, pompa hydr.);
- 2) Wyposażenia ładowarki w:
 - a. układ centralnego smarowania montowany fabrycznie,
 - b. wentylator chłodnic z napędem hydraulicznym i automatyczną funkcją zmiany kierunku obrotów,
 - c. zasilanie pompą wielotłoczkową o zmiennej wydajności

W części III zamówienia:

- 1) Wyposażenia ładowarki w:
 - a. pompę hydrauliczną wielotłoczkową o zmiennym wydatku i przepływie min. 150 l/min.
 - b. przekładnię hydrostatyczną.
- 2) Warunku, iż wszystkie główne podzespoły ładowarki powinny być wyprodukowane przez producenta maszyny (silnik, mosty, skrzynia biegów, pompa hydr.);
- 3) Wyposażenia ładowarki w :
 - a. wagę mierząca masę załadowanego materiału wypełniającego łyżkę o dokładności do 2% i czułości wagi co najmniej od 100kg, z możliwością sumowania kolejnych pomiarów oraz możliwością sumowania równoległe 2 cykli w cyklu mieszanym,
 - b. układ centralnego smarowania montowany fabrycznie,
 - c. wentylator chłodnic z napędem hydraulicznym i automatyczną funkcją zmiany kierunku obrotów.

Pismem z dnia 27 listopada 2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w powyższym zakresie. Wykonawca udzielił odpowiedzi na wezwanie wskazując, że:

W części I zamówienia:

- 1) różnica w wysokości obrotu łyżki zostanie zwiększona przez zastosowanie łyżki wysokiego wysypu,
- 2) ładowarka będzie wyposażona w wagę, nie wskazując czy spełnione zostaną parametry wymienione przez Zamawiającego,
- 3) ładowarka posiada systemy centralnego smarowania,
- 4) ładowarka posiada wentylator z napędem hydraulicznym i automatyczną funkcją zmiany kierunku obrotów,
- 5) ładowarka jest zasilana podwójną pompą hydrauliczną,
- 6) ładowarka posiada silnik wyprodukowany przez Fiat Powertrain Technologies,
- 7) ładowarka posiada most i skrzynię biegów wyprodukowaną przez ZF Fredrichhafen AG
- powołując się na własną interpretację zapisu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „wszystkie główne podzespoły ładowarki powinny być wyprodukowane przez jednego producenta”



z m y ś l ą o e k o l o g i i
W części II zamówienia:

Wykonawca wskazał, iż wszystkie wyjaśnienia dotyczące części I zamówienia dotyczą również ładowarki oferowanej w ramach części II zamówienia ze względu na analogiczne rozwiązania technologiczne.

W części III zamówienia:

- 1) ładowarka posiada podwójną pompę o zmiennym wydatku,
- 2) ładowarka posiada przekładnię hydrokinetyczną co stanowi rozwiązanie równoważne do przekładni hydrostatycznej,
- 3) ładowarka posiada silnik wyprodukowany przez Fiat Powertrain Technologies,
- 4) ładowarka posiada most i skrzynię biegów wyprodukowaną przez ZF Friedrichshafen AG,
- 5) ładowarka posiada wagę, nie wskazując czy spełnione zostaną parametry wymienione przez Zamawiającego,
- 6) ładowarka posiada system centralnego smarowania,
- 7) ładowarka posiada wentylator z napędem hydraulicznym i automatyczną funkcją zmiany kierunku obrotów.

Zdaniem Komisji Przetargowej produkty oferowane przez Wykonawcę nie spełniają parametrów wskazanych przez Zamawiającego, a w szczególności wymogu, aby wszystkie główne podzespoły ładowarki powinny być wyprodukowane przez jednego producenta. Zamawiający wbrew twierdzeniom Wykonawcy nie dopuszczał alternatywnych rozwiązań, a zapis, iż główne komponenty urządzenia powinny pochodzić od jednego producenta należy rozumieć jako obowiązek Wykonawcy, co zresztą znalazło potwierdzenie w odpowiedziach na pytania Wykonawców udzielanych w toku postępowania (por. np. odpowiedzi na pytania nr 17, 18, 20, 32). Skoro zatem Wykonawca potwierdził, iż pochodzą one od różnych producentów, próbując podporać dopuszczalność złożenia oferty tego rodzaju odmienną interpretacją słowa "powinien" (względnie równoważnością zaoferowanego rozwiązania technicznego- bez wykazania tej równoważności) - to nie ma wątpliwości, iż jego oferta podlega odrzuceniu w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP.

Unieważnienie postępowania

W prowadzonym postępowaniu jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP. W związku z brakiem innych ofert Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1. Pkt 1) ustawy PZP – w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Główny Księgowy
PRÓKURANT SPÓŁKI

Barbara Jędrzejak

