

Bydgoszcz, dnia 26 listopada 2019 r.

L .Dz. GZ/PN/3487/2019

Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia publicznego
Zawiadomienie o wyborze oferty

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I. Zamawiający :

Nazwa: Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o.

Adres: ul. E. Petersona 22 , 85-862 Bydgoszcz

II. Przedmiot zamówienia:

Dostawa worków z tworzyw sztucznych do gromadzenia odpadów segregowanych dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.

III. Termin realizacji zamówienia:

Umowa zostanie zawarta na okres 12 miesięcy. Dostawy odbywać się będą sukcesywnie od dnia podpisania umowy przez obie strony przez okres 12 miesięcy lub do czasu wcześniejszego wykorzystania środków przeznaczonych na realizację zamówienia (wartości Umowy). Zamówienia odbywać się będą zgodnie z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, z podaniem ilości, asortymentu i koloru worków (żółty, zielony, niebieski, czarny, brązowy). Czas realizacji pojedynczej dostawy – zgodnie z deklaracją Wykonawcy w formularzu ofertowym, nie dłuższy niż 14 dni.

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

MKUO ProNatura ZP/NO/41/19

V. Punktacja złożonych ofert :

Lp.	Wykonawca	Cena brutto	Termin dostaw	Punktacja
1.	ERG Bieruń Folle Sp. z o.o. ul. Chemików 163 43-150 Bieruń	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 PZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4) PZP		



2.	Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych Kwasek Janusz ul. Boczna Kasprowicza 4 37-100 Łańcut	573.216,90 zł (34 pkt)	Opcja 2 (10 pkt)	44 pkt
3.	SIPEKO Group Sp. z o.o. Sp.k. Makowisko 162 37-500 Jarosław	245.950,80 zł (80 pkt)	Opcja nr 3 (0 pkt)	80 pkt

VI. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu:

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie wykluczył żadnego z oferentów.

VII. Oferty odrzucone:

ERG Bleruń Folie Sp. z o.o.

ul. Chemików 163

43-150 Bleruń

Uzasadnienie:

Cena oferty złożonej przez Wykonawcę ERG Bleruń Folie Sp. z o.o. (dalej Wykonawca lub ERG) była niższa o 31,55% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz o 35,22% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług VAT, ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością przed wszczęciem postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wykonując swój obowiązek statuowany przepisem art. 90 ust. 1a pkt 1 PZP wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami na ich poparcie w zakresie rażąco niskiej ceny. W szczególności Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia cen w poszczególnych pozycjach w złożonej ofercie w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy oraz podstaw ich przyjęcia, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2177 ze zm.), pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska. Ponadto Zamawiający wezwał do przedłożenia szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia Wykonawcy podanego w Ofercie. Kalkulacja powinna uwzględniać wszystkie koszty, jakie Wykonawca będzie musiał ponieść w związku z realizacją zamówienia, w szczególności: koszty zakupu (lub produkcji) dostarczanych worków poszczególnych rodzajów oraz pakietów startowych, w tym w odniesieniu do pakietów startowych koszty ich konfekcjonowania (wraz z dowodami), koszt dostawy worków do zakładu Zamawiającego przy ul. Prądocińskiej 28 w Bydgoszczy w terminach wskazanych w Ofercie, koszty realizacji roszczeń reklamacyjnych, w tym- koszty wymiany reklamowanych worków na wolne od wad w terminie 14 dni od zgłoszenia, pozostałe koszty ogólne (w tym koszty stałe i administracyjne Wykonawcy, np. związane z przyjmowaniem i obsługą zamówień), marżę (zysk).

Wykonawca złożył wyjaśnienia z zachowaniem wyznaczonego terminu, jednak w ocenie Komisji Przetargowej Zamawiającego nie wykazał on w sposób wyczerpujący i przekonujący zasadności przyjętej ceny ofertowej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonując takiej oceny złożonych wyjaśnień wziął pod uwagę okoliczności opisane poniżej.

W pierwszej kolejności należy mieć na względzie, że przepis art. 90 ust. 1a PZP tworzy swoiste domniemanie rażąco niskiej ceny oferty, które wykonawca może obalić, jednak ciężar dowodu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej spoczywa właśnie- na wykonawcy (art. 90 ust. 2 PZP)¹- tu na ERG. To wykonawca zobowiązany jest nie tylko- złożyć wyjaśnienia, ale jeszcze uczynić to w sposób wyczerpujący, jasny, precyzyjny i przekonujący, popierając swoje twierdzenia dowodami. Jeżeli wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub ich ocena wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający odrzuca ofertę (art. 90 ust. 3 PZP), przy czym jako niezłożenie wyjaśnień w orzecznictwie traktowane były wyjaśnienia zbyt ogólne czy lakoniczne.² Analogicznie, na równi z niezłożeniem samych wyjaśnień czy też złożeniem wyjaśnień nazbyt ogólnych należało zatem potraktować nieprzedłożenie w ogóle dowodów na poparcie twierdzeń Wykonawcy.

O cenie rażąco niskiej można mówić, gdy jest oczywiste, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, albo gdy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, w szczególności, gdy różnica ta nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Tym samym ocena wyjaśnień winna uwzględniać następujące kryteria:

- 1) dokonując oceny należy mieć na względzie obiektywne czynniki, które mogą mieć wpływ na obniżenie przez wykonawcę ceny lub kosztu, wymienione przykładowo w art. 90 ust. 1 pkt 1-5 PZP,
- 2) wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny powinny być konkretne i zawierać szczegółowe przedstawienie sposobu kalkulacji ceny ofertowej wraz z prezentacją okoliczności, właściwych danemu wykonawcy, które umożliwiły mu zaoferowanie ceny znacząco niższej od konkurencji i wartości zamówienia,
- 3) za wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne wykonawcy, a niedostępne jego konkurentom nie można uznać gołosłownych informacji wykonawcy o korzystaniu z własnych zasobów ludzkich i technicznych, dużym potencjale wykonawczym, minimalizacji kosztów czy uniknięciu korzystania z zasobów podmiotów trzecich³ – tymczasem zasadniczą część argumentacji ERG odnosiła się do takich właśnie, niepopartych dowodami stwierdzeń i zapewnień- a okoliczności uzasadniające kalkulację ceny nie mogą być okolicznościami dostępnymi wszystkim uczestnikom rynku, a jedynie właściwymi temu konkretnemu wykonawcy,⁴
- 4) wyjaśnienia powinny być poparte dowodami,⁵

¹ tak np. w wyroku z dn. 27.11.2018r. ws. KIO 2325/18

² tak A. Matusiak [w:] M. Jaworska (red.), Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Legalis 2019); por. też wyrok KIO z dnia 11.02.2016 r., ws. KIO 121/16

³ wyrok KIO z 19.10.2018r. ws. KIO 2020/18

⁴ por. J. Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2019, który wskazuje, iż wymienione w art. 90 ust. 1 pkt 1 czynniki muszą charakteryzować się cechą wyjątkowości dostępnej dla danego wykonawcy. Oznacza to, że wykonawca, podając konkretne przykłady, powinien je dokładnie opisać i wskazać, jak wpływają one na obniżenie ceny lub kosztu oferty. Jednocześnie przykłady te nie mogą polegać na wskazaniu niskich cen, lecz na wyjaśnieniu, jakim sposobem ten właśnie wykonawca ma możliwość zaoferowania takich cen. Istotne jest, aby wykonawca wykazał, że dzięki temu może różnić się od innych wykonawców, którym takie akurat czynniki nie są dostępne. Jeżeli cecha właściwa danemu wykonawcy jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaoferowanie niskiej ceny lub kosztu

⁵ por. np. P. Granecki, *Prawo Zamówień Publicznych* Komentarz, Warszawa 2016

- 5) wyjaśnienia podlegają badaniu i weryfikacji przez zamawiającego, który powinien dokonywać ich krytycznej oceny oraz weryfikacji wiarygodności i realności podawanych wyjaśnień⁶
- 6) treść wyjaśnień nie może zawierać podstaw kalkulacji sprzecznych z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (np. o minimalnym wynagrodzeniu) oraz treścią SIWZ.

Obowiązkiem wykonawcy wezwanego do złożenia wyjaśnień jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie tego, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Nie jest zatem wystarczające przedstawienie kalkulacji ceny ofertowej jako takiej, bez wyjaśnienia czynników, jakie mają wpływ na wysokość skalkulowanej ceny oraz podstaw ich zastosowania. W kwestii obowiązku przedkładania przez Wykonawcę wezwanego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dowodów, KIO stanęła na stanowisku, iż „wykazanie” oznacza coś więcej, aniżeli wyjaśnienie, stąd niewystarczające będą deklaracje, stwierdzenia czy oświadczenia wykonawcy. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (tak KIO w wyroku z dnia 14 kwietnia 2015 r. ws. KIO 637/15, podobnie w wyroku z dn. 11.02.2016r. ws. KIO 121/16, w którym wskazano, iż *o uznaniu wyjaśnień za niewystarczające przesądza m.in. okoliczność, iż odwołujący [wykonawca wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny- przy. odwołującego] nie wykazał w żadnym miejscu swoich wyjaśnień wpływu na cenę ofertową wykazanych i udowodnionych czynników, którymi dysponuje odwołujący (...)* Podobnie w wyroku KIO z 10.06.2015r. ws. KIO 1103/15 podkreśla się, iż „(...) nie liczy się wielość stron zapisanych, czy też wielość argumentacji przytoczonej w piśmie odwołującego, a merytoryczna wartość przedstawionych wyjaśnień. Wyjaśnień, które zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 PrZamPubl, muszą być poparte dowodami. Czynne bowiem byłoby dowolne wyjaśnienia wykonawcy, jeżeli nie można by było ich zweryfikować. Jedynie stanowiskiem strony, ukształtowanym w postępowaniu na przekonanie drugiej strony, co do swojego spojrzenia na sprawę. Weryfikację natomiast można przeprowadzić wyłącznie o przedstawione dowody

Jak już wskazano, Wykonawca przywołał w większości albo- ogólne stwierdzenia o zgodności oferowanych dostaw z obowiązującymi normami i nienaruszaniu przy realizacji zamówienia przepisów powszechnie obowiązującego prawa, albo- okoliczności, które są dostępne ogółowi wykonawców (jak np. posiadanie nowoczesnego parku maszynowego). Wreszcie- nawet w tych fragmentach wyjaśnień, które teoretycznie kwalifikować można by jako odwołujące się do okoliczności relewantnych z punktu widzenia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Wykonawca nie dołożył należytej staranności nie tylko- do udowodnienia ich faktycznej dostępności dla niego (nie podjął starań o wykazanie przywołanych przez siebie okoliczności jakimikolwiek dowodami), ale i dla choćby deklaratywnego zaprezentowania ich wpływu na cenę ofertową. Przykładowo- jakkolwiek Wykonawca ERG powołał się w swoich wyjaśnieniach na pewne szczególne okoliczności, mogące mieć wpływ na możliwość zaoferowania wyjątkowo korzystnej ceny (korzystanie z dotacji), jednak po pierwsze- sam oddzielił uzyskiwane w ramach pomocy publicznej środki od produkcji przedmiotu zamówienia, po wtóre- nie przedłożył jakichkolwiek dowodów potwierdzających tą okoliczność

Kończąc odnieść należy się również do faktu, iż cena oferty wybranej jako najkorzystniejsza (druga w kolejności najniższa cena) była w znacznym stopniu zbliżona do ceny Wykonawcy odrzuconego, co mogłoby być teoretycznie interpretowane jako potwierdzające możliwość realizacji zamówienia w cenie wskazanej przez Wykonawcę odrzuconego. W tym miejscu Zamawiający zwraca uwagę, iż także Wykonawca, cena oferty którego była druga w kolejności najniższa, wezwany został do złożenia wyjaśnień w tym przedmiocie, albowiem

⁶ tak KIO w wyroku z dnia 07.06.2016r. ws. KIO 846/16 *Zamawiający powinien badać nie tylko poprzez zsumowanie podanych w nim kwot (o ile takowe w ogóle są podane), ale i poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy, co do rzeczywistości i zgodności z prawem stawek wynagrodzenia oraz do realnego kosztu czynności do zrealizowania celem osiągnięcia przedmiotu zamówienia*

zaofertowana przez niego cena była niższa o ponad 30 % zarówno od średniej ceny ofert, jak i od oszacowanej wartości zamówienia. Zamawiający, weryfikując wyjaśnienia i podejmując decyzję o odrzuceniu oferty ERG przeanalizował wzajemne relacje wyjaśnień obu wykonawców, w tym sposób ich skonstruowania, poziom zaprezentowanych argumentów oraz przede wszystkim – przedłożone dowody. Powyższe porównanie nie tylko wypadło zdecydowanie na niekorzyść wyjaśnień wykonawcy odrzuconego, ale i potwierdziło istotne różnice pomiędzy obu podmiotami, zarówno w kwestii sposobu kalkulacji ceny ofertowej, jak i właściwych dla nich czynników wpływających na wysokość ceny powodując, iż nie można było uznać wyjaśnień (a tym samym oferty) Wykonawcy ERG za realną i niezawierającą rażąco niskiej ceny wyłącznie przez pryzmat zbliżoności zaofertowanej przez tego Wykonawcę ceny do ceny oferty Wykonawcy (SIPEKO Group Sp. z o.o. Sp.k.), którego wyjaśnienia Zamawiający uznał za wystarczające. Natomiast innych argumentów i dowodów, jak już wskazano, wyjaśnienia Wykonawcy ERG nie dostarczyły.

Małac na względzie powyższe- Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie i odrzucił ofertę Wykonawcy ERG Bieruń Folie Sp. z o.o.- wobec niewykazania przez niego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

VIII. Wybór oferty:

Nazwa i adres:

SIPEKO Group Sp. z o.o. Sp.k.

Makowisko 162

37-500 Jarosław

Cena oferty wybranej – 245.950,80 zł brutto.

Oferta Wykonawcy otrzymała najwięcej punktów w ocenie dokonanej zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie w ciągu 5 dni od dnia, w którym powzięli Państwo lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania.

Po tym terminie zgodnie z art. 94 ustawy – Prawo zamówień publicznych i SIWZ zostanie zawarta umowa.

PREZES ZARZĄDU

Konrad Mikolajski

