

Bydgoszcz, dnia 2 grudnia 2019 r.

L.Dz. GZ/PN/3527/2019

**Dotyczy: Odpowiedzi na pytania skierowane przez oferenta do przetargu nieograniczonego pn. :**

**„Zwiększenie efektywności instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy – drugi etap modernizacji linii technologicznej sortowania odpadów komunalnych”**

**Nr ref. sprawy: MKUO ProNatura ZP/NO/49/19**

### Pytanie 1

We wzorze umowy w par.7 ust.4 zdanie drugie brak jest terminu, w którym Zamawiający miałby wyrazić akceptację co do umowy z podwykonawcą. Prosimy o uzupełnienie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż § 7 ust. 4 zawiera omyłkę redakcyjną, polegającą na omyłkowym powieleniu treści fragmentu ust. 2, który określa termin na akceptację tak- projektu umowy z podwykonawcą, jak i (wobec jego odpowiedniego stosowania, o którym mowa w zd. ost. ust. 2)- zawartej już umowy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 6 do SIWZ – wzór umowy w ten sposób, że § 7 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

*Termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej.*

### Pytanie 2

We wzorze umowy w par.8 ust.15 Zamawiający przewidział rygor odstąpienia od umowy w dwóch sytuacjach: 1) kiedy „wady usunąć się nie dadzą“ albo 2) „gdy z okoliczności wynika, że Wykonawca nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim“. Dodatkowo Zamawiający wprowadza jeszcze na końcu dopisek, że „To samo dotyczy przypadku gdy Wykonawca nie usunie wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego“. Przypadek 1) jest zrozumiały, ale w przypadku nieusunięcia wad w terminie odpowiednim lub, co gorsza, wyznaczonym przez Zamawiającego (gdyż na ten termin Wykonawca nie ma żadnego wpływu i może okazać się on skrajnie krótki) rygor odstąpienia jest zbyt surowy. Na taką sytuację umowa przewiduje kary umowne i taki rygor jest adekwatny i powszechny przy tego typu uchybieniach. Prosimy o wykreślenie z par.8 ust.15 przypadku „ nieusunięcia wad w terminie“ z rygoru odstąpienia.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie w całości przedmiotowego zapisu. Postanowienia ust. 15 stanowią o konsekwencjach niedopełnienia przez Wykonawcę obowiązków, sprecyzowanych w ust. 14, który precyzuje zakres swobody Zamawiającego w wyznaczeniu terminu na usunięcie wad, nakazując wyznaczenie terminu w przypadku odmowy odbioru- „odpowiedniego, uzasadnionego wymogami organizacyjnymi technologicznymi i technicznymi” a w przypadku odbioru warunkowego - „odpowiedniego”. Z kolei rozumienie pojęcia języka prawnego „termin odpowiedni” nie jest zasadniczo kontrowersyjne i (oceniane zawsze *ad casum*) stanowi w istocie rzeczy uwzględnienie potrzeb Wykonawcy, który może w przypadku sporu wykazywać technologiczną niemożność usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a zatem jego „nieodpowiedniość”.

### **Pytanie 3**

We wzorze umowy w par.10 ust.3 pojawiają się zapisy dotyczące przekazania licencji na użytkowanie urządzeń m.in. takich jak prasa hydrauliczna, perforator, przenośnik tańcuchowy. Wskazane powyżej urządzenia nie stanowią przedmiotu aktualnej umowy i prawdopodobnie zostały wpisane omyłkowo. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie ust.3 w całości, gdyż nie dotyczy on zakresu aktualnego postępowania. Ponadto zwracamy uwagę, że zawarte w tym punkcie zapisy dające Zamawiającemu prawo „do dokonywania modyfikacji, przeróbek i zmian niezbędnych do dostosowania urządzeń do potrzeb Zamawiającego, w tym pracy w ciągu technologicznym” nie mogą zostać zaakceptowane przez Wykonawcę kompletnej linii technologicznej. Zadaniem Wykonawcy jest zaprojektowanie, dostarczenie i uruchomienie ciągu technologicznego, który oprócz swych funkcji mechanicznych ma zapewnić pewne funkcje i parametry technologiczne określone w SIWZ. Samodzielne dokonywanie przez Zamawiającego modyfikacji czy przeróbek ciągu technologicznego nie jest możliwe i groziłoby utratą gwarancji jakości na funkcjonowanie instalacji.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 6 do SIWZ – wzór umowy w ten sposób, że § 10 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

*W celu uniknięcia wątpliwości Strony wskazują, iż w odniesieniu do Urządzeń będących przedmiotem dostawy przeniesienie praw autorskich obejmuje udzielenie Zamawiającemu niewyłącznej, nieograniczonej czasowo i terytorialnie, przenaszalną wraz z urządzeniem którego dotyczy, licencji obejmującej prawo do nieograniczonego wykorzystywania w/w urządzeń na potrzeby Zamawiającego, w sposób przez niego wybrany, w tym prawo do ich wykorzystywania samodzielnie lub w ciągu technologicznym, wraz z prawem do dokonywania modyfikacji, przeróbek i zmian niezbędnych do dostosowania urządzeń do potrzeb Zamawiającego, w tym- pracy w ciągu technologicznym.*

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 3 w całości. Zamawiający, jako nabywca dedykowanej dla niego modernizacji musi posiadać pełnię praw do dokonywania w niej w przyszłości dalszych zmian, tak co do całości instalacji, jak i poszczególnych jej elementów.

### **Pytanie 4**

We wzorze umowy w par.12 ust.1 prawdopodobnie omyłkowo znalazło się sformułowanie, że „Zabezpieczenie służy pokryciu ( ... ) roszczeń Zamawiającego związanych z rozwiązaniem (w tym

odstąpieniem) umowy z winy Zamawiającego”. Jeśli rozwiązanie lub odstąpienie od umowy nastąpi z winy Zamawiającego, Zamawiający nie może przecież żądać zaspokojenia swoich roszczeń przez Wykonawcę. Prosimy o wykreślenie lub ewentualne dostosowanie zapisu.

#### Odpowiedź:

Zamawiający koryguje w/w omyłkę pisarską, skutkiem czego § 12 ust. 1 załącznika nr 6 do SIWZ- wzór umowy otrzymuje brzmienie:

*Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym - obowiązków Wykonawcy wynikających z rękojmi lub gwarancji oraz roszczeń Zamawiającego związanych z rozwiązaniem (w tym odstąpieniem) umowy z winy Wykonawcy, zapłatą kar umownych, kosztami wykonania zastępczego itp. Strony ustalają następującą wysokość i formę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. (...)*

#### Pytanie 5

Prosimy o wykreślenie ze wzoru umowy par.13 ust.6, gdyż jest on sprzeczny zarówno z wcześniejszymi postanowieniami umowy (par.13 ust.5 oraz par.2 ust.3 lit.I), jak i z zapisami zawartymi w pkt.VIII OPZ ppkt.2.

#### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 6 do SIWZ – wzór umowy w ten sposób, że § 13 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzania okresowych kontroli, konserwacji i napraw dostarczonych urządzeń (w tym serwisu) w okresie gwarancji jakości i/lub rekojmi za wady.

#### Pytanie 6

We wzorze umowy w par.15 ust.1 Zamawiający przewiduje szereg kar za przekroczenie terminów realizacji obowiązków umownych, określił je jednak jako kary za „opóźnienie”, nie za „zwłokę”. Wnosimy we wszystkich karach w ust.1 o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę”, gdyż kara za niewykonanie przedmiotu umowy lub usunięcia wad w terminie, powinna dotyczyć okoliczności, za które Wykonawca odpowiada, a taka sytuacja ma miejsce wówczas, gdy mowa właśnie o „zwłoce”. Natomiast „opóźnienie” dotyczy każdej sytuacji zawinionego i niezawinionego niewykonania przedmiotu umowy lub nieusunięcia wad w określonym umową terminie, a więc dotyczy również sytuacji, na które Wykonawca nie ma wpływu. Przy aktualnej inwestycji ma to szczególne znaczenie, ponieważ Wykonawca będzie realizował swoje prace na funkcjonującym zakładzie Zamawiającego i prawdopodobieństwo pojawienia się przeszkód w realizacji spowodowanych działaniem Innych podmiotów jest wysokie. Wykonawca jest gotów przyjąć na siebie odpowiedzialność za nieterminowe spełnienie zobowiązania, ale w przypadku okoliczności wynikającej z jego winy, a więc takiej sytuacji, na którą Wykonawca miał wpływ. Natomiast karanie Wykonawcy za okoliczności, na które nie ma wpływu jest nieuzasadnione, skrajnie niekorzystne i wiąże się z ryzykiem niekalkulowalnym i nieprzewidywalnym.

Ponadto zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie bez określenia górnej granicy ich wysokości powoduje, iż kary tracą charakter surogatu odszkodowania i będą mogły prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, a co za tym idzie nabiorą charakteru kar rażąco wygórowanych (tak. SN w wyroku z 17.03.1988 r., sygn. akt IV CR 58/88). Zgodnie natomiast z orzecznictwem Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (tak Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1030/07).

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dokonanie stosownych zmian we wzorze umowy tj. o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” we wszystkich karach wskazanych w par.15 ust.1 oraz o ustalenie górnego limitu sumy wszystkich kar umownych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że oceny, czy kara jest rażąco wygórowana, w tym- czy odrywa się od swojej roli odszkodowawczej należy dokonywać w relacji do konkretnego naruszenia. Wysokość zastrzeżonych kar, rozpatrywana w oderwaniu od okoliczności ich naliczenia, w żadnej mierze nie może być oceniana jako rażąco wygórowana, skoro w większości przypadków opiewa na ułamek procenta należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Jednocześnie Zamawiający, wychodząc naprzeciw potrzebom Wykonawców w zakresie kalkulacji ryzyka ofertowego, postawią zmienić postanowienia załącznika nr 6 do SIWZ- wzór umowy w ten sposób, że w § 15 po ust. 1, a przed ust. 2, dodaje się ust. 1a) w brzmieniu:

*Łączna wysokość naliczonych kar z jednego tytułu nie może przekroczyć 20%, a ze wszystkich tytułów-100% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 9 ust. 1 niniejszej umowy. Jeżeli w przypadkach wymienionych powyżej kara zastrzeżona jest na wypadek opóźnienia, Wykonawca może uwolnić się od jej zapłaty, jeżeli wykaże, że opóźnienie jest skutkiem okoliczności leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego lub podmiotu trzeciego, za który Wykonawca nie odpowiada. Postanowienia zdania poprzedniego nie wyłączają ani nie modyfikują przesłanek odpowiedzialności Wykonawcy na zasadach ogólnych i odnoszą się wyłącznie do podstaw naliczenia kar umownych.*

#### **Pytanie 7**

We wzorze umowy w par.15 ust.1 pkt.3 Zamawiający przewiduje karę umowną „za wydłużenie się okresu przestoju SSO ponad okres wskazany w ofercie Wykonawcy” w wysokości 1% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia, co w opinii Wykonawcy stanowi karę wygórowaną i to w dodatku naliczaną za opóźnienie, czyli okoliczności zawinionego i niezawinionego uchybienia Wykonawcy (patrz pytanie poprzednie), nie zaś za zwłokę. W innym punkcie tj. w par.15 ust.1 pkt.7 pojawia się z kolei kara „za przekroczenie okresu wyłączenia SSO z eksploatacji” w wysokości 0,1% za każdy dzień ponad określony limit na wyłączenie. W praktyce to podwójna kara za to samo uchybienie Wykonawcy. Mamy więc tu

do czynienia z sytuacją, kiedy to Wykonawca za przekroczenie okresu przestoju zakładu może być ukarany **dwukrotnie**: raz z par. 15 ust.1 pkt.3, a kolejny raz z par.15 ust.1 pkt.7. Ponawiając argumentację z poprzedniego pytania, takie ustalenie kar jest rażąco wygórowane i zbyt rygorystyczne dla Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o dostosowanie zapisów umowy tj. **ustalenie jednej kary za przekroczenie okresu przestoju w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłoki.**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień § 15 ust. 1 pkt 3 Załącznika nr 6 do SIWZ- wzór umowy. Okres przestoju SSO stanowi jedną z kwestii kluczowych dla Zamawiającego przy realizacji niniejszej Umowy, a także kryterium oceny ofert i jest określany przez samego Wykonawcę, tym samym jego naruszenie powinno być sankcjonowane surowiej, niż pozostałych opóźnień. W kwestii kar naliczanych za opóźnienie- patrz odp. na pytanie 6

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 6 do SIWZ – wzór umowy, w zakresie § 15 ust. 1, poprzez **wykreślenie pkt 7.**

#### **Pytanie 8**

We wzorze umowy w par.15 ust.1 pkt.2 Zamawiający przewiduje kary umowne za niedotrzymanie przez Wykonawców terminów pośrednich. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż jest zbyt wygórowanym rygorem. Zamawiający w pkt.4 przewidział już karę za przekroczenie terminu w wykonaniu całego Przedmiotu Umowy, a w pkt.3 dodatkowo karę za wydłużenie okresu przestoju sortowni i takie kary, w opinii Wykonawcy, są wystarczająco mobilizujące. Wnosimy o **wykreślenie pkt.2 o terminach pośrednich.**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie § 15 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 6 do SIWZ – wzoru umowy.

#### **Pytanie 9**

We wzorze umowy w par.17 ust.2 Zamawiający określa przypadki, kiedy może rozwiązać umowę. Dwa z nich, a mianowicie jeżeli: „1) zmiana umowy została dokonana z naruszeniem art.144 ust.1-1b, 1d i 1e pzp” oraz jeżeli „3) Trybunał Sprawiedliwości UE stwierdził, że (...) państwo polskie uchybiło zobowiązaniom (...) Traktatów, z uwagi na to, że zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów prawa UE” dotyczą sytuacji kompletnie niezależnej od Wykonawcy, a właściwie zawinionej przez Zamawiającego. W kolejnym punkcie (par.17 ust.3) Zamawiający określa zasady rozliczenia z Wykonawcą pisząc, że Wykonawca w przypadku odstąpienia lub rozwiązania umowy przez Zamawiającego „może żądać **jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu należytego wykonania części umowy**”. W opinii Wykonawcy przepis ten jest całkowicie dyskryminujący dla Wykonawcy. Wykonawca realizując przedmiotowe zamówienie podejmuje się wykonania jednorazowej, specjalistycznej i indywidualnie zaprojektowanej instalacji technologicznej uwzględniającej potrzeby i

wymagania Zamawiającego, która – ze względu na przedmiotowy specyficzny charakter dostosowany do Zamawiającego - nie może zostać ponownie wykorzystana czy sprzedana przez Wykonawcę na potrzeby innej realizacji. Dlaczego zatem w przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z powodu jego uchybień tj. powodów całkowicie od Wykonawcy niezależnych, Wykonawca nie miałby domagać się odszkodowań czy np. rozliczenia innych kosztów, które poniósł lub będzie musiał ponieść, powstałych w związku z wykonywaniem umowy lub jej rozwiązaniem? Zamawiający winien w przypadku odstąpienia na skutek okoliczności leżących po Jego stronie zwrócić Wykonawcy wydatki, które ten poczynił w celu należytego wykonania umowy oraz zwolnić Wykonawcę od zobowiązań, które ten w powyższym celu zaciągnął w imieniu własnym. Wskazujemy przy tym, iż zwrot kosztów nie może ograniczać się tylko do części prac odebranych protokołami odbiorów, gdyż Wykonawca przygotowując się do realizacji umowy niejednokrotnie dokonuje zakupu infrastruktury / urządzeń z ogromnym wyprzedzeniem. Abstrahując od powyższego w sytuacjach opisanych w par.17 ust. 2 pkt 1 i 3, ciężar zawinienia Zamawiającego jest tak duży, iż Wykonawca winien zachować prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. Zmiana zapisów umowy winna być również zgodna z przepisami kodeksu cywilnego, który w swoim art. 639 wskazuje, iż *„Zamawiający nie może odmówić zapłaty wynagrodzenia mimo niewykonania dzieła, jeżeli przyjmujący zamówienie był gotów je wykonać, lecz doznał przeszkody z przyczyn dotyczących zamawiającego. Jednakże w wypadku takim zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła.”* Ponadto podkreślamy, że przy szeregu kar czy zobowiązań Wykonawcy określonych w umowie, pozbawia się go jednocześnie prawa do rzetelnego rozliczenia prac i nakładów w przypadkach opisanych powyżej, co powoduje, że umowa jest skrajnie dla Wykonawcy niekorzystna i niesymetryczna. Tym samym reasumując wnosimy o zmianę par.17 ust.3 w następujący sposób: *„W przypadku odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego rozliczenia stron nastąpią zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa”*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Naruszenia, skutkujące koniecznością rozwiązania umowy, do których odwołuje się Wykonawca, nie muszą stanowić naruszeń zawinionych przez Zamawiającego, a mogą wynikać np. z wprowadzenia go w błąd przez wykonawcę. Ponadto przepis art. 639 kc nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego i może być modyfikowany w granicach swobody woli stron umowy.

Zamawiający wyraża natomiast zgodę, modyfikując w tym zakresie postanowienia załącznika nr 6 do SIWZ – wzór umowy, na zmianę § 17 ust. 3 w sposób określony poniżej:

*W przypadku odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu należytego wykonania części umowy. Jeżeli jednak do rozwiązania Umowy doszło na skutek wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 3 powyżej, zaistniałych z wyłącznej winy Zamawiającego, w szczególności- nie przyczyniło się do ich wystąpienia niełojalne lub wprowadzające w błąd zachowanie (działanie lub zaniechanie) Wykonawcy, Wykonawca może domagać się od Zamawiającego również zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów, jakie Wykonawca poniósł do momentu rozwiązania Umowy (lub zobowiązanie do poniesienia których istniało w tej dacie) w celu wykonania pozostałej części Umowy.*



### Pytanie 10

**Par.15 ust.4 pkt.3** wzoru umowy uprawnia Zamawiającego do wykonania zastępczego w przypadku „opóźnienia” w zakończeniu prac o okres 14 dni. Powołując się na argumentację zawartą w pytaniu dotyczącym kar umownych wskazujemy ponownie, iż sformułowanie „opóźnienie” (w odróżnieniu do pojęcia „zwłoka”) obejmuje wszystkie przypadki nieterminowej realizacji bez względu na winę Wykonawcy. W tym kontekście zapisy umowy nie są uzasadnione. Opóźnienie wykonawcy może przecież nastąpić na skutek okoliczności zupełnie od niego niezależnych, w tym na skutek okoliczności całkowicie leżących po stronie Zamawiającego. Dodatkowo okres opóźnienia określony na 14 dni jest stosunkowo krótki dla rygoru wykonania zastępczego. Mając na uwadze argumentację powyżej wnosimy o zastąpienie sformułowania „opóźnienie” sformułowaniem „zwłoka”. Zmiana taka koresponduje również z art. 480 Kodeksu cywilnego, który mówi o zwłoce, nie zaś opóźnieniu.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, natomiast dokonuje zmiany załącznika nr 6 do SIWZ wzór umowy w ten sposób, że w § 15 ust. 4 pkt. 3) otrzymuje brzmienie:

*Wykonawca opóźnia się z zakończeniem prac o okres przekraczający 14 dni, chyba że wykaże, że opóźnienie jest skutkiem okoliczności leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego lub podmiotu trzeciego, za który Wykonawca nie odpowiada.*

### Pytanie 11

W par.15 ust.4 wzoru umowy Zamawiający przewidział możliwość wykonania zastępczego w przypadkach nieprawidłowego lub nieterminowego wykonania umowy przez Wykonawcę, przy czym określił, że „Zamawiający może zlecić wykonanie obowiązków Wykonawcy innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze), bez utraty jakichkolwiek uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi”. Zapis w aktualnym jego brzmieniu jest nieuzasadniony i sprzeczny z istotą gwarancji i rękojmi. Wykonana przez wykonawcę zastępczego instalacja w żadnym wypadku nie może być objęta ochroną gwarancyjną Wykonawcy, który w tym przypadku nie jest jej twórcą. W przypadku wykonania zastępczego, to wykonawca zastępczy winien być odpowiedzialny zarówno z tytułu gwarancji, jak i rękojmi. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z par.15 ust.4 fragmentu „bez utraty jakichkolwiek uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi”.

### **Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody. Powyższe uprawnienie przewidziane jest na wypadek ściśle określonych przypadków nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę i następuje na jego koszt i ryzyko. Skorzystanie z niego przez Zamawiającego nie powinno jednocześnie „premiować”*

*Wykonawcy zwolnieniem go z obowiązków z tytułu gwarancji i rękojmi, zwłaszcza że z wyjątkiem przypadków jak w ust. 4 pkt. 1 dotyczyć może wyłącznie- pewnej części prac Wykonawcy.*

#### **Pytanie 12**

Na str. 37 SIWZ (tj. Pkt VI OPZ) Zamawiający wymaga wykonania kabiny sortowniczej doczyszczania i rozsortowania strumienia frakcji surowcowej wydzielanej przez nowy separator optyczny. W kabinie mają być manualnie wydzielane zanieczyszczenia, które należy skierować na układ przenośników podający do sita oraz winny być manualnie wydzielane co najmniej dwa różne rodzaje surowców kierowane do urządzeń magazynujących, a pozostały po sortowaniu i doczyszczaniu rodzaj surowca należy skierować do osobnego urządzenia magazynującego. Prosimy o rozważenie czy w związku z powyższym zasadne jest utrzymanie wymogu wykonania czterech zsyków i co najmniej czterech stanowisk pracy, gdyż wg naszego doświadczenia i opinii zasadne byłoby wykonanie przy zadanych wymaganiach technologicznych sześciu zsyków i zapewnienia co najmniej sześciu stanowisk pracy, aby zapewnić efektywną pracę w kabinie sortowniczej doczyszczania i rozsortowania strumienia frakcji surowcowej wydzielanej przez nowy separator optyczny.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie proponowanej zmiany.

#### **Pytanie 13**

Prosimy o potwierdzenie, że rysunek układu planowanych urządzeń magazynujących, o którym mowa na str. 37 SIWZ jest wymagany do złożenia w ramach oferty.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, złożenie rysunku jest wymagane.

#### **Pytanie 14**

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach modernizacji kabiny wstępnej należy wykonać dodatkowe zrzuty i umożliwić wydzielania szkła do dwóch kontenerów o poj. min. 1,2 m<sup>3</sup> każdy?

#### **Odpowiedź:**

Tak, należy wykonać dodatkowe zrzuty i umożliwić wydzielanie szkła do dwóch kontenerów o poj. min. 1,2 m<sup>3</sup> każdy, przy zapewnieniu, by dojazd wózkiem widłowym do przenośnika kanałowego 1-1 był możliwy.



Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający informuje, że wprowadza zmianę do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w ten sposób, w części IX ust. 1 pkt 1) SIWZ dokonuje zmiany treści tabeli zawierającej Kryteria oceny ofert i nadaje mu następujące brzmienie:

Kryterium	Waga [%]	Liczba punktów	Sposób oceny wg wzoru
Cena ofertowa brutto (C)	60%	60	$C = \frac{\text{Cena najtańszej oferty}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60 \text{ pkt}$
Rozwiązania technologiczne (R)	10%	10	$R=R1+R2=10 \text{ pkt.}$
Okres przestoju Stacji Segregacji Odpadów (S)	20%	20	22 dni – 0 pkt 21-20 dni – 4 pkt 19-17 dni – 10 pkt 16-15 dni – 16 pkt poniżej 14 dni – 20 pkt
Okres gwarancji (G)	10%	10	$G = \frac{\text{Okres gwarancji wskazany przez Wykonawcę}}{\text{Najdłuższy okres wskazany spośród złożonych ofert}} \times 10 \text{ pkt}$
<b>RAZEM (Ł)</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	

Główny Księgowy  
PRONATURA SP. Z O. O.  
*Janusz*  
Burmistrz Jerzywał

